

**Шардан Саида Кемаловна**

**Пространственно - функциональная асимметричность развития  
агропродовольственного рынка региона и методологические аспекты ее  
разрешения**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным  
хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство**

диссертация на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

**Нальчик - 2015**

## СОДЕРЖАНИЕ

### **Глава 1. Теоретико-методологические основы формирования и функционирования агропродовольственного рынка региона**

1.1. Концептуальные особенности формирования и функционирования агропродовольственного рынка региона

1.2. Информационно-методологическое обеспечение функционирования регионального продовольственного рынка

1.3. Система показателей по оценке доступности и достаточности продовольственного обеспечения населения региона

### **Глава 2. Мониторинг агро-ресурсной базы продовольственного рынка региона СКФО**

2.1. Оценка состояния производства сельскохозяйственной продукции в субъектах СКФО

2.2. Анализ состояния пищевой и перерабатывающей промышленности в СКФО

2.3. Агроёмкость регионального хозяйства и её влияние на самообеспечение региона продуктами питания

### **Глава 3. Методические подходы и факторные детерминанты формирования продовольственного рынка региона**

3.1. Пространственная организация продовольственного рынка региона и факторы его формирования

3.2. Инфраструктурное обеспечение продовольственного рынка региона

3.3. Платежеспособный спрос населения и его влияние на формирование продовольственного рынка региона

### **Глава 4. Аддитивный механизм функционирования продовольственного рынка региона**

4.1. Межрегиональные и межотраслевые связи в системе функционирования продовольственного рынка региона

4.2. Конкурентный механизм в системе функционирования продовольственного рынка региона

4.3. Критериальная оценка функционирования продовольственного рынка субъектов региона

### **Глава 5. Пути совершенствования и развития продовольственного рынка региона**

5.1. Институциональные аспекты развития продовольственного рынка региона

5.2. Прогнозирование емкости продовольственного рынка региона

5.3. Государственное регулирование в системе совершенствования и развития продовольственного рынка региона

### **Выводы и предложения**

### **Список использованной литературы**

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Современное мировое состояние агропродовольственной сферы показывает, что с каждым годом проблема продовольственного обеспечения населения продуктами питания становится важнейшей задачей. Решение вопроса зависит не только от производственных возможностей и биоклиматических условий функционирования агропромышленного комплекса, но также и от состояния продовольственного рынка.

Известные трансформационные процессы в экономике страны привели к глубоким изменениям в агропромышленном комплексе, следствием которых стало уменьшение его потенциала, резкий спад производства сельскохозяйственной продукции, увеличение импорта продовольственных товаров. Высокая доля импорта «поспособствовала» постепенному вытеснению аборигенных (здешних) товаропроизводителей с местных рынков. «Натиск» зарубежной продукции привел к повышению цен, появлению некачественных товаров, дефициту по основным продуктам питания, особенно мясу. Негативность создавшегося положение заключалось в том, что оно привело к запаздыванию формирования продовольственного рынка во всех регионах страны. Наибольшее отрицательное влияние было оказано на регионы Северо-Кавказской экономической зоны, так как субъекты зоны в большей степени связаны с сельскохозяйственным и агропромышленным производством, а материально-финансовое состояние населения, проживающее на этих территориях, зависит от эффективности функционирования отраслей аграрной сферы. Отмеченные выше отрицательные моменты привели к тому, что трудоспособное население потеряло работу, упал платежеспособный спрос, резко увеличилась доля населения, находящаяся за чертой бедности, потребление продуктов питания снизилось ниже уровня рекомендуемых норм.

В современных условиях одним из приоритетных направлений развития страны считается насыщение продуктами питания отечественного производства внутреннего продовольственного рынка, которое обладало бы высокой конкурентоспособностью, возможностями вытеснить импортную продукцию, обеспечить продовольственную безопасность. Важным инструментом решения существующих проблем в агропромышленном комплексе и в системе продовольственного обеспечения населения продуктами питания является формирование, функционирование и развитие продовольственного рынка, который функционирует по законам и правилам рыночной экономики. Но специфичность каждого региона накладывает свой отпечаток на его деятельность.

Продовольственный рынок является одним из главных локальных рынков, который связан с удовлетворением жизненных потребностей населения в продуктах питания, что предопределяет и социальное самочувствие и настроение, а также мотивационное начало во многих аспектах человеческой деятельности. Уровень его функционирования определяются такими факторами как: состояние сельскохозяйственного производства, выпуск продукции перерабатывающей промышленностью, оборотом розничной торговли, деятельностью обслуживающей их производственной и непроизводственной инфраструктуры. В то же время продовольственный рынок характеризуется тем, что может выполнять функции интегратора отраслей, участвующих в процессе продовольственного обеспечения, замыкая на себе функционирование некоторых отраслей социальной сферы.

В настоящее время центр тяжести процессов по обеспечению эффективного функционирования продовольственного рынка переместился на уровень региона. За федеральными структурами, по-прежнему, остаются вопросы выработки единой продовольственной политики, разработка целевых программ развития отраслей и подкомплексов АПК, создание эффективных рычагов регулирования продовольственного обеспечения

продуктами питания. Реализация принятой политики осуществляется в регионах, именно здесь происходит реальное развитие аграрной сферы, ибо тут сосредотачиваются интересы производителей и перерабатывающих предприятия, а также торговых организации и потребителей продукции. И только на региональном уровне может быть эффективно осуществлена предложенная доктрина по обеспечению продовольственной безопасности страны. Агропромышленное производство каждого региона характеризуется специфичностью, обладает собственными резервами развития продовольственного рынка, исходя из которых, может формировать относительно самостоятельную продовольственную политику, увязанную с Доктриной продовольственной безопасности страны.

Тем не менее, возникает множество проблем, которые связаны с асимметричностью функционирования региональных продовольственных рынков, требующих методологической проработки и институционально-информационного обеспечения их эффективного развития. Сложность, противоречивость, и одновременно актуальность выбранной темы, заключается в том, что в нынешних условиях закономерности формирования, функционирования и развития продовольственного рынка на региональном уровне изучены недостаточно.

**Степень изученности и разработанности проблемы.** Исследованию аспектов развития рынка и пространственной организации экономики посвящены труды многих зарубежных ученых: У. Айзард, Б. Бери, А. Вебера, Р. Девиса, П. Конверса, В. Кристаллера, В. Лаунгардта, А. Леша, Д. Риккардо, У. Рейли, А. Шеффле, Дж. Стюарта, И. Тюнена, Х. Уильямса, Л. Уэлдома, А. Шоу, и др.

Теоретической основой и методологическим фундаментом для анализа проблем функционирования региональной экономики являются труды Л.И. Абалкина, С.С. Артоболевского, А.Г. Гранберга, С.Ю. Глазьева, Л.М. Григорьева, В.В. Ивантера, П.А. Минакира, А.С. Некрасова, Н.Я. Петракова, А.О. Польшева, А. И. Татаркина, А. Н. Швецова, Б. М. Штульберга и др.

Теоретические, методологические и методические вопросы формирования, функционирования и развития агропродовольственного рынка нашли освещение в работах таких исследователей, как А.И. Алтухов, Г.В. Беспяхотный, Е.В. Васильева, Т.В. Гомелько, А.В. Гладилин, Э.Н. Крылатых, В.В. Кузнецов, Е.Г. Лысенко, В.И. Малышков, А.С. Миндрин, Н.Н. Миронова, П.М. Першукевич, А.Ф. Серков, А.А. Степанов, И.Г. Ушачев, А.А. Шутьков и др.

Отдельные аспекты формирования, функционирования и развития региональных продовольственных рынков, в том числе в Северо-Кавказском федеральном округе, рассматривались в работах З. Алиевой, Л. Ахмедшиной, М. Балкизова, Б. Басаева, М. Боташева, П. Гасиева, Л. Гукежевой, Х. Дзанайты, Ж. Жангуразовой, И. Лютовой, А. Маремукова, Ф. Семеновой, Х. Таимасханова, А. Тамова, Т. Тускаева, Ш. Шарипова, Д. Юсуповой и др.

Вопросы формирования и функционирования отдельных агропродуктовых рынков освещаются в работах О. Габинской, В. Григорьева, Л. Зининой, В. Кудрявцева, А. Манелля, М. Москалева, С. Олониной и др.

Проблемы развития инфраструктуры продовольственного рынка и формирования его институциональной структуры раскрыты в работах А. Аузан, Л. Ахтариевой, Г. Антоновой, Н. Демьянова, О. Касимова, Е. Недорезовой, Г. Орлова, И. Федорова, В. Федько, М. Шабанова, А. Шаститко и др.

Существенный вклад в исследование вопросов государственного регулирования продовольственного рынка внесли работы С. Волковой, О. Дудченко, Н. Киреевой, Е. Мухиной, В. Пьянкова, Д. Соколова, А. Тарасова, И. Ушачева, Г. Файзуллина, П. Юнусовой и др.

Вместе с тем, хотя в работах этих исследователей обоснованы принципиальные направления развития агропродовольственного рынка, однако недостаточно полно освещены отдельные теоретические и методологические элементы формирования, функционирования и развития

продовольственного рынка региона, что вызывает необходимость продолжения исследований обеспечения его развития.

**Область исследования и соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК.**

Диссертационное исследование выполнено в соответствии п.п. 1.2.31. Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты; 1.2.32. Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК; 1.2.37. Институциональные преобразования в АПК; 1.2.38. Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК; 1.2.39. Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства; 1.2.43. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство) Паспортов специальностей ВАК (экономические науки).

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка теоретических, методологических, методических и практических положений по формированию, функционированию и развитию продовольственного рынка региона, позволяющих снизить, а со временем устранить асимметричность его функционирования.

Обозначенная цель выдвигает решение следующих задач:

- изучить и обобщить теоретические аспекты формирования продовольственного рынка региона;
- обосновать информационно-методологические подходы по обеспечению функционирования продовольственного рынка региона;
- провести мониторинг сельскохозяйственно-ресурсной базы продовольственного рынка СКФО;
- определить факторы, обеспечивающие формирование продовольственного рынка региона;

- выявить организационные структуры, способствующие формированию продовольственного рынка региона;
- установить значение межрегиональных и межотраслевых связей в системе функционирования продовольственного рынка региона;
- раскрыть роль конкурентного механизма в системе функционирования продовольственного рынка региона;
- провести критериальную оценку функционирования продовольственного рынка региона;
- выявить функций институтов по развитию продовольственного рынка региона;
- провести оценку емкости рынка на основе экономико-математического моделирования;
- определить меры государственного регулирования в системе совершенствования и развития продовольственного рынка региона.

**Объектом исследования** является продовольственный рынок Северо-Кавказского федерального округа и его субъектов.

**Предметом исследования** выступают теоретико-методологические закономерности и производственно-экономические отношения, которые складываются в процессе формирования, функционирования и развития регионального продовольственного рынка.

**Теоретическая и методологическая база исследования** включает в себя труды отечественных и зарубежных ученых по общим вопросам функционирования рынка, отражающих несовершенство рыночного механизма, концептуальные положения и законодательная база по проблемам развития агропродовольственного рынка и агропромышленного производства, инфраструктуры, институтов и государственного регулирования.

В качестве научно-методической основой использован системный подход, который дополнен абстрактно-логическим, экономико-статистическим, институциональным, балансовым методами, экономико-



математическим моделированием, экспертными оценками и монографическим обследованием.

**Информационной базой исследования** послужили законодательные акты, регулирующие функционирование продовольственного рынка, статистические и аналитические материалы министерств экономического развития торговли и сельского хозяйства субъектов СКФО, данные Федеральной службы государственной статистики РФ, данные территориальных органов федеральной службы государственной статистики по субъектам СКФО, использовались бухгалтерские и статистические отчетности предприятий сельскохозяйственной и перерабатывающей отраслей, аналитические данные зарубежной и отечественной научной литературы, научно-исследовательских учреждений, расчеты автора.

**Научная новизна** заключается в разработке теоретических и методологических положений по формированию, функционированию и развитию продовольственного рынка региона.

Конкретными результатами, определяющими научную новизну, являются:

- дано авторское определение продовольственного рынка как пространственно аккумулятивной интегрированной системы, устанавливающей интерактивные и экономические отношения между участниками рынка и формирующей спрос и предложение на продукты питания, являющиеся регулятором воспроизводственных процессов в цепи продовольственного обеспечения, имеющий определенную институциональную структуру, характеризующиеся специфичностью и относительной самостоятельностью, выполняющий не только экономическую, но и социальную функции. В отличие от существующих трактовок продовольственного рынка, предлагаемая интерпретация исключает сведение его содержания только к организационным формам и совокупности покупателей и продавцов товара на рынке;

- выявлен подход к методологии продовольственного рынка, методической базой которого являются показатели интенсивности конкуренции и степень экономической концентрации, которые могут обеспечить формирование высококонкурентного рынка, с высоким доступом продовольствия, при этом эффективность продовольственного рынка является следствием взаимодействия трех факторов: собственно рынка, социальной сферы и экономических ресурсов.

- установлено, что продовольственный рынок обладает свойствами саморегулирования и самоорганизации, под которыми понимается его способность без специфического воздействия извне функционировать и иметь некоторую пространственную структуру. Эти свойства для продовольственного рынка становятся возможными из-за того, что он приобретает черты особой формы экономического пространства, которое способен устанавливать взаимосвязи и обеспечивать деятельность субъектов хозяйствования, устранить асимметричность и барьеры, нейтрализовать последствия внешних и внутренних негативных факторов, повышать устойчивость и уровень организованности экономических процессов;

- выявлено, что недостаточный уровень функционирования продовольственного рынка региона обусловлена тем, что низкая платежеспособность и низкие среднедушевые доходы обуславливают недостаточный спрос и выступают факторами торможения развития отраслей продовольственного обеспечения, в связи с чем, основная масса населения не может приобрести и потреблять продовольствие в достаточном количестве. Императивами формирования продовольственного рынка региона являются изменения продовольственной доли в потребительской корзине в сторону увеличения, повышение экономической доступности, развитие внутреннего спроса, поддержка платежеспособного спроса малообеспеченных слоев населения, разработка системы адресной продовольственной помощи. Предлагаемые меры могут стать базой для

разработки стратегии развития и целевых программ государственной поддержки населения в сфере продовольственного обеспечения.

- выявлено, что эффективность функционирования продовольственного рынка зависит не только от того, какими ресурсами располагает регион, но и от того, на каком уровне находятся межотраслевые и межрегиональные связи, которые способны элиминировать несовпадающие интересы участников рынка, осуществить разделение труда, оптимизировать эквивалентный и взаимовыгодный обмен, специализировать производство на принципах сравнительных преимуществ, интегрировать между собой отрасли и регионы, обеспечить вхождение в общероссийский и мировой рынки;

- установлено, что продовольственный рынок региона представляет собой фрактально-иерархическую структуру, где в продуктовых сегментах доминируют высококонцентрированный тип рынка и олигополистический вид конкуренции. Такая конфигурация неэффективна и не оптимальна для продовольственного рынка, так как оказывает отрицательное влияние на формирование справедливого ценообразования, ставит высокие барьеры для вхождения в определенный продуктовый рынок, препятствует эффективному перераспределению получаемой прибыли между участниками рынка, способствует росту социально негативных процессов. Для рынка продовольствия, где в обороте находится особый товар, и продовольственного рынка в целом, наиболее приемлемой является совершенная и/или монополистическая конкуренция и низкоконцентрированный тип рынка.

- усовершенствован метод оценки уровня функционирования продовольственного рынка региона, который состоит во введении квантификационных индикаторов: комплексного показателя оптимальности развития и индекса сбалансированности. Оценка продовольственного рынка с использованием предлагаемого метода показал, что он разбалансирован и функционирует асимметрично и непродуктивно. Основными причинами

являются низкий уровень рентабельности агропромышленного производства, слабое развитие инфраструктурных сегментов, высокая доля низкооплачиваемых слоев населения, недостаточная информированность участников рынка.

- показано, что в основе недостатков и провалов на продовольственном рынке лежат процессы, которые связаны с неразрешёнными институциональными проблемами, в том числе и доминированием неформальных институтов над формальными. Совершенствование и развитие продовольственного рынка детерминирует создание единого институционального пространства, который обуславливает интегрированность продовольственного рынка, устраняет факторы риска, провалы и барьеры межсубъектного и межрегионального продуктообмена, уменьшает роль посреднического (теневого) звена, способствует достижению социальной стабильности;

- обосновано, что прогноз развития емкости продовольственного рынка региона, определенный на основе экономико-математического моделирования и рассчитанный с помощью MS Excel, будет иметь тенденцию роста, однако потребности в некоторых продуктах питания на уровне медицинских норм не будут удовлетворены, это означает, что существует резерв потребления. Полученные прогнозные результаты могут послужить основой для разработки стратегии и обоснования приоритетных направлений развития продуктовых сегментов, ориентиром для повышения эффективности и конкурентоспособности предприятий АПК. Разработанную модель можно считать корректной, а полученную с её помощью прогноз является достоверным, так как отклонения не превышают 10%, величина  $R^2$  находится на уровне 0,994-0,998, что отражает высокую степень достоверности полученных результатов.

- установлено, что рыночная система продовольственного рынка имеет ряд недостатков и не является безупречным инструментом регулирования экономической деятельности, так как не справляется с рядом функций,

допускает «провалы», не может устранять негласные барьеры на местном уровне и создавать институты, хотя содержит в себе механизм, позволяющий быть эффективным. Устранение или смягчение негативных процессов возможно посредством государственного регулирования, которое дополняло бы рыночный механизм, но не вело бы его к деформации, а развивал бы конкуренцию на основе совершенствования антимонопольного законодательства и оптимизации институционального пространства. Эффект государство мог бы появиться на основе разработки и принятия отдельного закона или программы по развитию продовольственного рынка региона. Реализация намеченных мероприятий позволит создать эффективно функционирующую систему продовольственного обеспечения региона и заложить предпосылки для долговременного и устойчивого развития продовольственного рынка.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** В теоретическом аспекте значимость работы состоит в том, что уточнена сущность продовольственного рынка как пространственно интегрированной системы, разработаны методологические подходы и закономерности по формированию, функционированию и развитию продовольственного рынка.

Практическую значимость имеют рекомендации, которые предложены по развитию межотраслевых и межрегиональных связей, методические подходы по оценке сбалансированности и оптимальности функционирования продовольственного рынка, анализу состояния уровня конкурентности продовольственных сегментов рынка, прогнозу развития и элементам государственного регулирования продовольственного рынка региона. Основные выводы и полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности органов власти регионов при разработке целевых программ и законодательных документов, министерствами экономического развития и сельского хозяйства, антимонопольными комитетами, предпринимательским сообществом, предприятиями и фирмами, частными предпринимателями и другим участникам продовольственного рынка.

Теоретические разработки и практические результаты могут быть использованы в учебном процессе вузов, на курсах подготовки и переподготовки специалистов разных профилей, при преподавании предметов «Экономическая теория», «Региональная экономика», «Макроэкономика», «Микроэкономика», «Институциональная экономика», «Теория отраслевых рынков».

### **Апробация результатов исследования.**

Основные положения и результаты диссертационного исследования являются итогом научной и практической работы автора по данной тематике. Научно-методологические положения диссертации докладывались на международных, межрегиональных и межвузовских научно-практических конференциях: «Экономические проблемы развития Северокавказского региона» (Пятигорск, 2000), «Финансовоэкономические аспекты развития региона» (Ставрополь, 2001), «Социально-экономические проблемы регионов ЮФО» (Владикавказ, 2008), V Домбайские чтения. «Социализация экономики — ключевая стратегия модернизации Северного Кавказа» (г. Домбай, 2012), «Современная маркетинговая компетентность в российском предпринимательстве» (г. Ростов-на-Дону, 2012), «Стратегическое развитие региона» (г. Черкесск 2013) и других всероссийских и региональных конференциях, семинарах и совещаниях.

Методологические положения и теоретические выводы диссертации апробированы автором в ходе дискуссий на семинаре в Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии, Кабардино-Балкарской государственной сельскохозяйственной академии им. В.М. Кокова, Институте информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН.

Отдельные научные результаты диссертационного исследования нашли практическое применение при разработке республиканской программы «Развитие потребительского рынка и услуг Карачаево-Черкесской Республики на 2013-2015 годы».

Кроме того, ряд положений диссертационного исследования нашли свое практическое применения в процессе управления предприятиями республики, в частности, ОАО «Кавказмясо», ООО «ФХ «Фирма Сатурн», ООО фирма «Хаммер», где внедрение рекомендаций принесло ощутимый экономический эффект.

**Публикации.** По теме диссертации опубликованы 94 научные работы, в том числе 6 монографий и 21 статья в журналах из перечня изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Общий объем публикаций составил 67,2 п.л., в том числе 49,4 авт.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, выводов и предложений, списка использованных источников и приложений. Основной текст работы включает 44 таблицы, 6 рисунков и 9 приложений, где представлены 58 таблиц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** показаны актуальность темы, степень ее изученности, определены цель и задачи исследования, ее новизна, теоретическая и практическая значимость.

**В первой главе «Теоретико-методологические основы формирования агропродовольственного рынка региона»** раскрываются теоретические аспекты и информационно-методологические основы формирования и функционирования агропродовольственного рынка, рассматривается система показателей по оценке доступности и достаточности продовольственного обеспечения населения региона

**Во второй главе « Мониторинг ресурсной базы продовольственного рынка СКФО»** анализируется динамика производства сельскохозяйственной продукции и состояние пищевой и перерабатывающей промышленности в субъектах СКФО, влияние агроёмкости регионального хозяйства на состояние самообеспечения региона продуктами питания.

**В третьей главе «Методические подходы и факторные детерминанты формирования продовольственного рынка региона»** рассматриваются особенности пространственной организации, инфраструктурное обеспечение и значение платежеспособного спроса населения в формировании продовольственного рынка

**В четвертой главе «Аддитивный механизм функционирования продовольственного рынка региона»** раскрывается значение межрегиональных и межотраслевых связей и роль конкурентного механизма в системе функционирования продовольственного рынка региона, проводится критериальная оценка функционирования продовольственного рынка региона.

**В пятой главе «Пути совершенствования и развития продовольственного рынка региона»** рассматриваются институциональные аспекты, прогнозные показатели и особенности государственного регулирования в системе совершенствования и развития продовольственного рынка региона.



# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РЕГИОНА**

## **1.1 Теоретические аспекты формирования агропродовольственного рынка региона**

Современная особенность функционирования экономики большинства стран заключается в том, что основным механизмом и регулятором экономической деятельности выступают рыночные отношения. Законы и принципы рынка пронизывают не только производственную деятельность, но также многие области жизнедеятельности населения. Являясь сложнейшим элементом по своей структуре, рыночные отношения, тем не менее, задают основные параметры развития отраслей экономики и социальной сферы. В связи с тем, что рынок - атрибут всей экономической и социальной деятельности субъектов хозяйствования, существует необходимость определения его особенностей в контексте нашего исследования. Исходя из этого, сначала рассмотрим некоторые общетеоретические подходы к данной категории.

Значение и функции рынка в современной экономической литературе, да и в различных исследованиях, интерпретируется достаточно широко. Но как аспект социально-экономической деятельности и «организатор» всей системы производственных процессов, не имеет однозначного и общепринятого определения. Тем не менее, общепризнано, что рынок, как «невидимая рука» или стихийный регулятор экономической деятельности, сформировался с возникновением товарного производства, когда общество перешло грань замкнутости и самообеспечения. Данному процессу способствовало появление обособленных производителей, которые могли обменивать часть своей продукции на другие - нужные им материалы. Дальнейший прогресс в технике и технологиях содействовал разделению труда производителей, что в конечном итоге привело к возникновению

специализированных отраслей, выпускающих товары для реализации. Появление товара является важным и основным моментом зарождения рынка.

Таким образом, в ходе эволюционных процессов в обществе, смене исторических формаций, экономических преобразований в производственной деятельности, основным элементом рынка становится товар. В зависимости от того, что собой представляет данный товар и формируется рынок, то есть специфичность товара определяет специфичность рынка. Являясь связующим звеном между потребителем и производителем, товар формирует вокруг себя различные экономические системы и определенную надстройку, которые являются лишь производными от него. С уходом данного товара из рынка, вся надстройка, которая обеспечивала функционирование этого рынка, да и сам рынок товара, перестают действовать, существовать.

Сущность рынка в экономической литературе трактуется по-разному, и, как правило, зависит от объекта и цели исследования. Наиболее общим является понимание рынка как формы товарного и товарно-денежного обмена, когда «рынок – это обмен, организованный по законам товарного и денежного обращения» [1].

Ф. Котлер считает, что «рынок – это совокупность существующих и потенциальных покупателей» [112]. В этом определении, которое само по себе правильное, чувствуется явный маркетинговый подтекст, если иметь в виду, что рынок место реализации товаров и услуг.

Е. Борисов в своем учебном издании определяет: «рынок – это совокупность сделок купли и продажи товаров и услуг» [40].

В экономическом словаре под редакцией А. Азрилияна отмечается, что «рынок – это совокупность социально-экономических отношений в сфере обмена, посредством которого осуществляется реализация товарной продукции и окончательно признается общественный характер заключенного в ней труда». И далее продолжает, рынок «всякий институт или механизм, который сводит продавцов и покупателей конкретного товара или услуг» [6]

Из приведенных определений, да из множества других, видно, что рынок трактуется по-разному, однако можно констатировать, что рынок является сложнейшей системой и характеризуется тем, что содержит в себе совокупность экономических отношений, которые могут реализоваться в результате обменных операций между производителями товаров (услуг) и потребителями, которые совершаются на добровольной основе и форме равновыгодного обмена.

Рынок предполагает свободный выбор любого вида деятельности юридическими или физическими лицами, свободный доступ к любым видам ресурсов, беспрепятственное установление хозяйственных связей между поставщиками и потребителями, создает условия для появления, формирования и развития потребительского спроса, существует для удовлетворения каких-либо потребностей, установление внутри- и межотраслевых пропорций.

Функционирование рынка, на первый взгляд, сводится к простой формуле: взаимодействие спроса и предложения. Здесь происходит не только продажа и покупка товара, возникают не только общие интересы по поводу покупки и продажи товара, но возникают существенные противоречия, связанные с тем, что производитель хочет продать свой товар дороже, а покупатель (кем бы он ни был) – купить дешевле. Население (потребитель), естественно, также желает купить товар по более низкой цене. Функцию увязки всех несовпадающих интересов должна осуществить рынок.

Известно также, что рынок - это форма товарно-денежных отношений, которая предполагает, как уже отмечено выше, независимый выбор продавцом и покупателем того партнера, с которым каждый из них готов или хочет сотрудничать, создает определенную экономическую среду и, как социально-экономическая категория, представляет собой пространственную организацию сферы товарно-денежного обращения. Из этого следует, что субъекты хозяйственных отношений могут иметь или имеют права полную

хозяйственно-экономическую самостоятельность и при этом должны нести и несут ответственность за принимаемые решения.

В системе рынков, представленных в научной литературе и практической деятельности, определенный интерес представляет теория аграрного рынка. Эта теория служит методологической основой исследований агропромышленного комплекса и ее принципы и методы используются при принятии экономических и политических решений в области аграрной сферы.

По мнению Л. Гришаевой, «аграрный рынок - составная часть единого рыночного пространства. Поэтому в основе его функционирования лежат общие принципы рыночного хозяйствования: ориентация на потребителя, свобода выбора, свобода производителя, конкурентный характер отношений, приоритет частного интереса» [73].

Академик А. Серков считает, что «аграрный рынок - понятие достаточно емкое. Он может объединять продовольственный рынок и рынок материально-технических ресурсов, земли и капитала, труда и научно-технической продукции. Все эти рынки взаимосвязаны, но каждый из них имеет свою специфику» [222].

Аграрный рынок характеризуется определенной специфичностью, которая отличает его от других типов. Она заключается в недостаточной гибкости спроса и предложения, которая обосновывается низкой ценовой эластичностью сельскохозяйственной продукции. Понятно, что здесь сказывается зависимость предложения сельскохозяйственной продукции от естественных условий. Объемы предложения сельскохозяйственной продукции зависят от процессов увеличения или снижения производства. Они обусловлены тем, что сельскохозяйственные операции близко связаны с биологическими процессами и тесно переплетаются с ними. Эти процессы протекают на основе своих законов, и оказывать прямое влияние на объемы и ассортимент предложения весьма затруднительно. Увеличение общей массы продукции также весьма

проблематично, что объясняется высокой капиталоемкостью и материалоемкостью отрасли. После того, как осуществлены инвестиции в здание, оборудование, скот, какие-либо изменения макроэкономического, социально-экономического и природно-экологического характера могут привести к большим потерям. В результате порождается такая особенность аграрного рынка, которая увязывается с процессами затруднения адаптации предложения к возможным структурным изменениям рынка, которые могут быть связаны с недостаточной гибкостью спроса и предложения на продукцию сельскохозяйственного назначения.

Другая специфическая особенность этого типа рынка заключается в том, что при относительном избытке предложения сельскохозяйственной продукции, наблюдается ее низкая конъюнктура, что проявляется тем, что происходит превышение предложения над спросом. Отличительная черта рыночного механизма в аграрной сфере заключается именно в том, что он не может уравновесить спрос и предложение на сельскохозяйственную продукцию при ценах, паритетных с ценами в других отраслях экономики.

Такое положение объясняется иммобильностью ресурсов, которые используются в сельском хозяйстве. Данная специфика отрасли затрудняет и замедляет, а порой и не позволяет организовать перелив ресурсов из сельскохозяйственной отрасли в другие, в более прибыльные на данный момент отрасли. Конечно, в силу своей специфики сельскохозяйственные насаждения, сельскохозяйственные животные, сельскохозяйственные угодья и другие сельскохозяйственные средства не могут быть использованы в других отраслях экономики.

Кроме материальных и оборотных средств сельское хозяйство располагает и трудовыми ресурсами, но одномоментное переключения их на другие отрасли также проблематично из-за качественного различия трудовых процессов в промышленности и сельском хозяйстве. Рамки этих потребностей вынуждает сельскохозяйственных производителей

заниматься производством продукции, несмотря на относительно низкие цены. В нынешних обстоятельствах данная ситуация усиливается противоположными тенденциями, связанными с динамиками прироста спроса и предложения.

В развитой экономике прирост спроса на сельскохозяйственную продукцию характеризуется относительным снижением спроса. Основными причинами являются: снижение прироста самого населения, снижение прироста доходов на душу населения, снижение эластичности спроса по доходу при относительно высоком уровне потребления.

В отличие от спроса, наблюдается прирост предложения сельскохозяйственной продукции, что связано с его относительным ростом. Объяснением является то, что в отрасли используют новые технологии, которые повышают отдачу труда, что в конечном итоге способствует увеличению предложения, т.е. рост производства осуществляется без использования ценовых стимулов.

К общеизвестным особенностям аграрного производства относятся его связь с такими неуправляемыми факторами, как болезни растений и животных, погодные условия и т.п. Эти факторы оказывают непосредственное или опосредованное влияние на годовые объемы товарной продукции (в сторону их увеличения или снижения), издержки производства, размеры доходов и рентабельности производства.

Аграрный рынок – понятие интегральное и охватывает совокупность других рынков, которые прямо или косвенно соприкасаются с агропромышленным производством и доведением продукции до потребителей. В решении этих проблем важная роль отводится продовольственному рынку.

Состояние продовольственного рынка, как правило, является «лакмусовой бумагой» сферы личного потребления и показателем благосостояния общества. В экономической литературе пока нет четкого определения категории «продовольственный рынок», а в тех работах, где он

представлен, характеризуется как неавтономная часть агропромышленного комплекса или приравнивается к понятию аграрный рынок. Кроме этого, при анализе проблем продовольственного рынка, как правило, исследователи рассматривают сельскохозяйственное сырье, продукцию пищевой промышленности, результаты оптовой торговли на внутреннем и внешнем рынке как его составные части, что, по нашему мнению, является не совсем корректным. А с позиции потребителя, продовольственный рынок - это не столько совокупные продукты, предлагаемые сельским хозяйством, пищевой промышленностью и оптовой торговлей, сколько товары розничной мелкооптовой торговли и общественного питания. Для него (потребителя) важно, где можно приобрести продукты питания и не имеет значение, кто изготовитель данного товара. Он считает наиболее существенными качество и цену.

Необходимо отметить, что продовольственный рынок имеет принципиальное отличие от других видов рынка. Если иметь в виду региональный продовольственный рынок, то элементы институциональной структуры такого рынка и динамика их развития, определяются конкретными условиями, складывающимися в отраслях экономики региона. Кроме того, институциональная структура может быть результатом взаимодействия комплекса различных факторов, к которым, в частности, можно отнести экологию, традиции, существующие в стране и регионе, экономические и социально-политические условия, интересы различных электоральных групп. В ходе анализа состояния регионального продовольственного рынка необходимо учитывать его состав, и какими специфическими особенностями он располагает.

Бесспорно, что продовольственный рынок не идентичен аграрному рынку. Это разные категории, хотя можно считать, что продовольственный рынок является частью аграрного рынка. Они выполняют разные функции, имеют разное содержание, но целевое предназначение заключается в организации воспроизводственного процесса в агропромышленном комплексе и удовлетворении потребностей населения в продуктах питания.

По натурально-вещественному составу конечный продукт продовольственного рынка включает часть сельскохозяйственного сырья, поступающего в личное потребление, продукцию отраслей пищевой промышленности, продукцию общественного питания, а также продукцию оптовой и розничной торговли, полученную не только крупными и мелкими производителями различных форм собственности на внутреннем рынке, но и импортные продовольственные товары. Продовольственный рынок пространственно находится в максимальной близости к конечному потребителю, является важной составной частью агропромышленного комплекса.

В целом можно определить, что продовольственный рынок – это пространственно аккумулированная воспроизводственная система, которая осуществляет взаимосвязь экономических отношений между участниками производства и потребления продуктов питания, является специфичной и относительно самостоятельной частью национального хозяйства, выполняющей экономическую, социальную и политическую функции.

Продовольственный рынок России складывается из региональных рынков, которые тесно связаны между собой, они имеют связи между собой и естественно оказывают друг на друга различного рода влияние. Составными звеньями продовольственного рынка являются специализированные рынки, которые выполняют присущие только им специфические функции: например, рынок мяса, молока, сахара, кондитерских изделий, овощей, картофеля и т.д.

Как сложная интегрированная система с большим количеством хозяйствующих участников и посредников, многообразием протекающих социально-экономических процессов, неоднозначностью решаемых задач, большим объемом информации, постоянно возрастающим числом связей между участниками, их вероятностным характером и т.д., региональный продовольственный рынок - важнейший фактор и структура современной экономики.

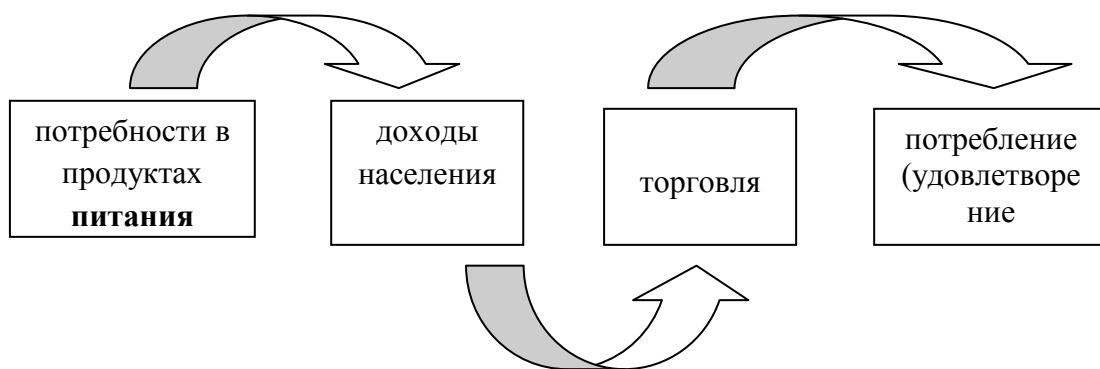


Механизм формирования продовольственного рынка региона представляет собой сложный процесс и происходит на основе взаимодействия объективно действующих факторов, которые находятся в сферах производства, распределения, обмена и потребления продовольственных товаров.

Механизм функционирования продовольственного рынка региона определяется производственно-экономическими отношениями: между потребностями населения региона в продуктах питания и их производством; состоянием доходов населения и структурой его потребления; текущим потреблением денежных средств и его накоплением.

С точки зрения экономической сущности, продовольственный рынок региона можно представить как комплекс социально-экономических процессов и связей в сфере обмена и потребления продуктов питания, которые формируются под воздействием особенностей спроса и предложения, использующий адекватные методы регулирования конъюнктуры рынка, субъекты которого принимают коммерческие решения.

Особенностью регионального продовольственного рынка является то, что он оказывает воздействия на ряд стадий производства и потребления продуктов питания, связанных между собой в едином процессе. Эти стадии можно расположить в следующем порядке:



**Рис. 1.1 . Стадии производства и потребления продуктов питания**

Потребности, которые необходимы населению, передается производству в виде требований, что ориентирует его на определенный

объем и структуру выпуска продукции, использование производственных ресурсов. Он является ориентиром, указывающим приоритетные направления деятельности.

Каждая из указанных стадий единого процесса функционирования продовольственного рынка имеет свои особенности, связанные характером взаимоотношений его элементов, своим механизмом движения, своими способами совершенствования и развития. В кругообороте воспроизводственного процесса продуктов питания, конечное использование продуктов потребления осуществляется через данный рынок. Субъекты и потребители рынка подают сигналы о товарах нужного ассортимента, которые отражают реальный спрос населения на продовольственные товары, именно они должны стать объектами особого внимания для товаропроизводителей.

В организационном плане продовольственный рынок региона представлен такими объектами как: оптовые базы, сеть магазинов мелкооптовой и розничной торговли, посредническими организациями. Они выходят на рынок в различных качествах, могут быть продавцами и предпринимателями, с образованием или без образования права юридического лица. С ними сотрудничают потребители и покупатели. Последние могут быть представлены домохозяйствами. Так можно представить субъектно-объектный состав регионального продовольственного рынка.

Таким образом, продовольственный рынок устанавливает интерактивные отношения между всеми участниками по производству и потреблению продуктов питания. Эти отношения глубоки, разнообразны, и многие из них постоянны.

Региональный продовольственный рынок представляет собой сложную пространственно-экономическую систему. В его состав входят различные элементы, которые взаимосвязаны между собой, оказывают положительное или негативное влияние друг на друга. Анализ многочисленных

взаимоотношений и тенденции их течений, исследование закономерностей и факторов, определяющих его место в регионе, позволить выявить особенности его формирования, функционирования и развития.

Региональный продовольственный рынок можно представить как пространственное «поле» реализации товарно-денежных отношений, где основными компонентами механизма функционирования являются общерыночные элементы, в состав которого входят: конкуренция, цена, спрос и предложение. Сам региональный продовольственный рынок и его элементы необходимо рассматривать в формате определенного экономического пространства.

Спрос на продовольственном рынке можно представить как потребность, которая пространственно распределена и имеет денежное выражение. Предложение, выступая в виде пространственно рассредоточенной совокупности товаров, которые имеют определенную цену, поставляется продавцами на рынок. Цены на региональных продовольственных рынках существенно различаются, которые вызываются влиянием системы местных факторов.

Продовольственный рынок, являясь звеном с экономической системы региона, выполняет ряд функций, к которым относится:

- организовывает процесс купли-продажи товаров посредством взаимодействие продавцов и покупателей, согласовывает экономические интересы сторон;
- определяет возможные пропорции в структуре предложения и спроса;
- устанавливает систему прямых и обратных отношений;
- определяет соотношения цен между различными товарами и устанавливает равновесную цену товара;
- исполняет роль распределителя продовольственных товаров между различными демографическими группами населения;
- реализовывает вхождение региона в межрегиональном разделении труда.

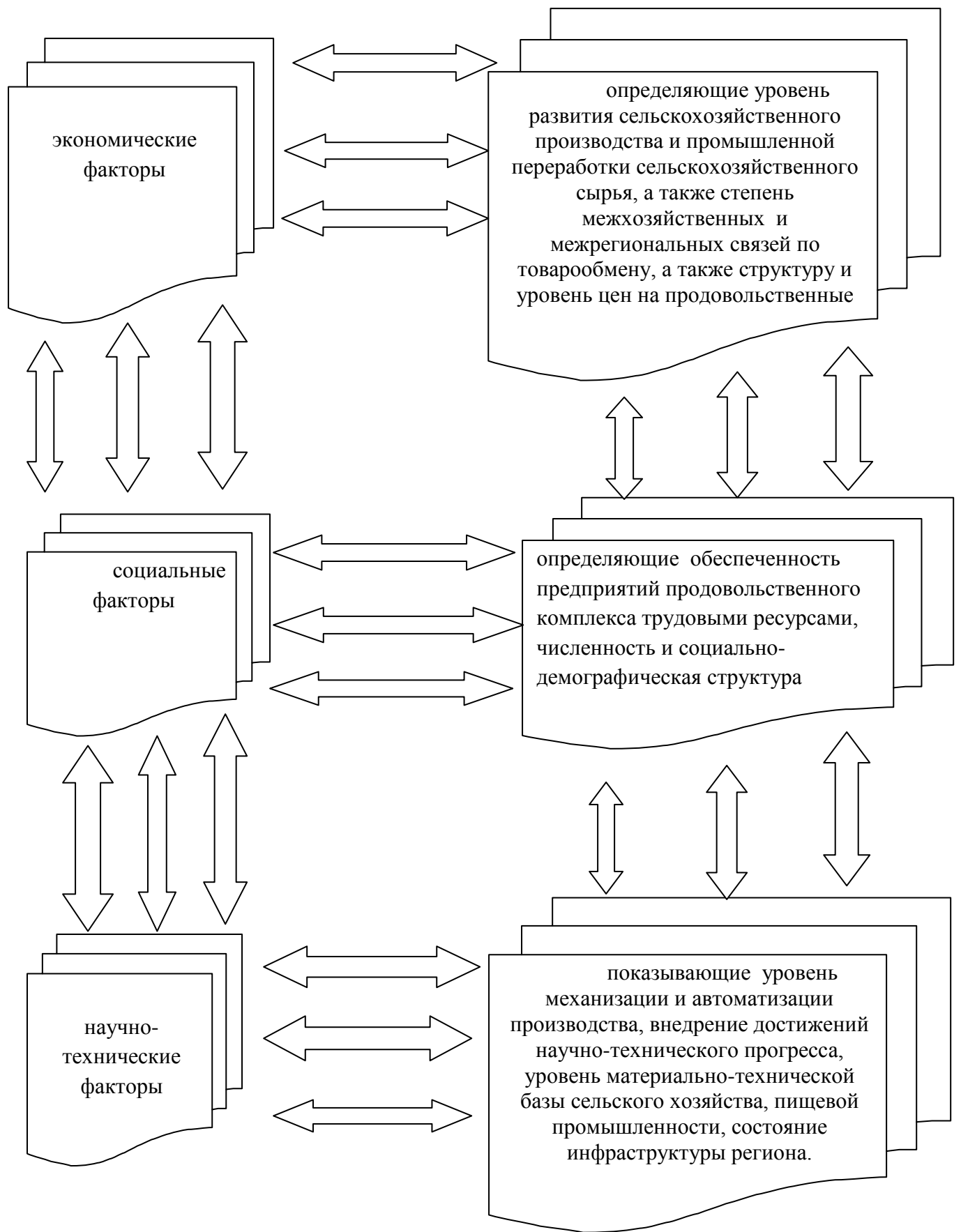


Рис. 1. 2. Факторы развития регионального продовольственного рынка.

Необходимо отметить, что на функционирование регионального продовольственного рынка оказывают влияние ряд факторов, которые определяют его развитие. К ним относятся:

- социальные факторы, определяют уровень обеспеченности предприятий, участвующих в продовольственном процессе, трудовыми ресурсами, они же устанавливают социально-демографическую структуру и численность населения;

- экономические факторы, определяют состояние производства сельскохозяйственной продукции, возможности промышленной переработки сырья, потенциал межхозяйственных и межрегиональных связей. Важный аспект экономических факторов - структура и уровень цен на продовольственные товары;

- научно-технические факторы, определяют уровень механизации и автоматизации производства, соответствие материально-технической базы АПК последним достижениям науки и практики.

Функционирование продовольственного рынка предполагает учет следующих особенностей и закономерностей его развития:

- субъекты продовольственного комплекса должны обеспечить требуемый объем продуктов питания и удовлетворить потребности населения;

- взаимоотношения между субъектами рынка должны основываться на базе установления взаимовыгодных и устойчивых связей;

- расширение емкости рынка отдельных продуктов питания должно находиться в прямой зависимости от доходов населения и его платежеспособности, а также от состояния инфраструктурного звена экономики;

- состояние ресурсной базы для производства продовольствия должно иметь соответствующую техническую оснащенность предприятий перерабатывающей промышленности, мобильную и гибкую торгово-

посредническую службу, современную логистическую сеть, адекватную инфраструктуру;

- развитие регионального продовольственного рынка необходимо оптимизировать с учетом управляемых и неуправляемых рыночных механизмов, при росте роли государственного регулирования.

Нужно отметить, что на рынке продовольствия страны наблюдается возрастание конкуренции между участниками, но на региональных рынках уровень конкуренции ниже, что объясняется наличием специфических барьеров, которые не позволяют без препятствий входить в любой рынок. Из них наиболее существенными барьерами являются:

- экономические, которые связаны с налоговой, кредитной, инвестиционной, ценовой политики государства и т.д.;

- административно устанавливаемые барьеры;

- барьеры, которые связаны с малым масштабом и ограниченной емкостью рынка;

- барьеры, которые обусловлены слабостью и неразвитостью рыночной инфраструктуры.

Сложность всей системы продовольственного обеспечения и самого продовольственного рынка требует постоянного мониторинга его функционирования на основе комплекса информационно-методологических инструментов.

## **1.2. Информационно-методологическое обеспечение функционирования регионального продовольственного рынка**

Преобразования, которые происходили в экономике страны, вызвали множество проблем. Они требуют концептуального обобщения и обоснования методов их практического решения. Важной проблемой, требующей своего решения, несмотря на то, что с периода трансформации прошло более двадцати лет, является формирование регионального продовольственного рынка, который призван решать задачи снабжения

населения продовольствием, участвовать в обеспечении продовольственной безопасности государства. Продовольственный рынок региона имеет межотраслевой характер, объединяет вокруг себя многие отрасли экономики и социальной сферы, в тоже время «информирует» о состоянии сельскохозяйственного производства, перерабатывающей промышленности и розничной торговли.

Как многоаспектный и многосложный элемент агропромышленного комплекса, да и всей национальной экономики, продовольственный рынок должен иметь свою методологию исследования.

Как известно, каждый научный объект и предмет, которого необходимо изучить, требует своего метода познания. В общем подходе к методологии она включает в себя общефилософский метод познания, который связывает между собой основные принципы научного мышления, к которым относятся индукция, дедукция, анализ, синтез, аналогия, сравнение, эксперимент и др.

Раскрывая суть этих методов, необходимо отметить, что они позволяют выстроить логическую систему прогнозирования, необходимую для получения конкретных результатов, осуществить диалектический процесс познания: от абстрактного к конкретному, от явления к сущности, от простого к сложному и от них к практике.

Как отмечается в экономической литературе, методология представляет собой «учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности. Методология науки – это учение о принципах построения, методах, формах организации и способах научного познания» [6, с. 445]

Методологию можно представить как систему, призванную реализовать три взаимосвязанные функции. Первая из них состоит в получении, создании нового знания, которое реализуется на основе общенаучных методов и общефилософских форм и принципов познания. Вторая функция состоит в структурировании нового знания в виде новых понятий, законов, категорий, теоретических идей, гипотез, теорий. Третья

функция состоит в том, чтобы организовать использования полученных знаний в общественной жизни и практической деятельности.

Принцип, который составляет основу общей методологии, опирается на диалектический подход. Диалектический подход позволяет рассматривать исследуемые проблемы в их постоянной взаимосвязи, движении и развитии.

При разработке любой методологии выявляются некоторые общие, универсальные для данной проблематики решения, которых можно вычлениить, а затем сгруппировать в удобной форме для понимания и использования. Новая или совершенствуемая методология позволяет выработать определенный механизм или инструментарий, который обладает свойствами системности, логической и научной целостности, владеет единой терминологией, может объяснить реальное состояние предмета или процесса, позволяет адекватно действительности решать вопросы. Что касается продовольственного рынка, то методологические аспекты можно рассмотреть в форме:

- выявление закономерностей и объективных процессов, которые происходят на продовольственном рынке, перенесение этих особенностей в рамки научных концепции и методов. Создание представительной модели продовольственного рынка, которая бы позволила осуществить теоретические изыскания и методическую работу по освоению новых аспектов рынка продовольствия, разрабатывать стратегию развития, прогнозировать возможные процессы и явления на рынке;

- разрешение вероятных конфликтов и рисков субъектов продовольственного рынка, придав приоритетность экономической целесообразности и повышения эффективности использования рыночных принципов, при этом, не исключая правовые нормы. Правовая защита в большей степени должна касаться конечного потребителя.

- улучшение законодательных актов и процедур, которыми руководствуются субъекты на продовольственном рынке. Эта задача состоит



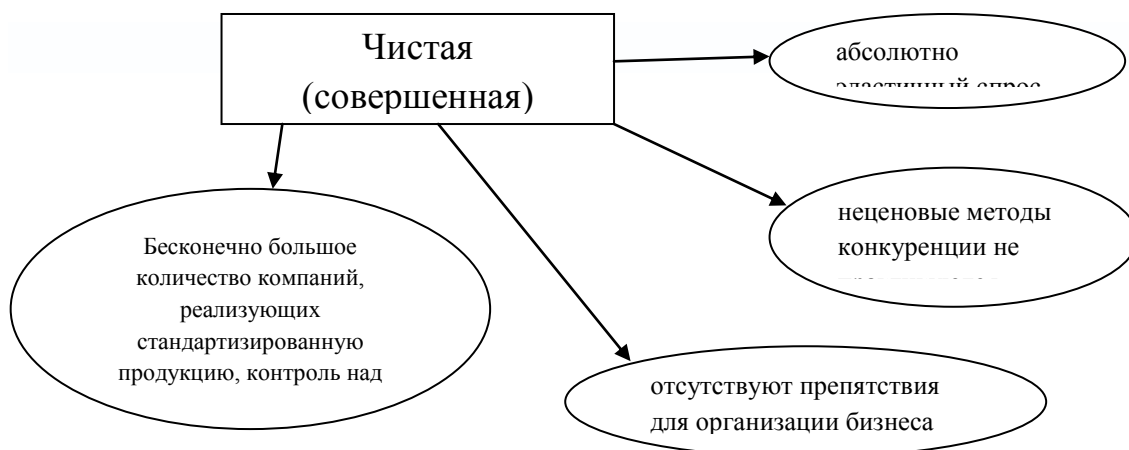
в оценке последствий принятия новых законов и правил, которые могут оказать влияние на институциональную составляющую;

- в методологию исследования продовольственного рынка должны быть встроены продовольственный комплекс как материальная база продовольственного рынка, его изучение и анализ должны быть органично связаны, что позволит обеспечить устойчивое развитие самого продовольственного комплекса и устранить «провалы рынка».

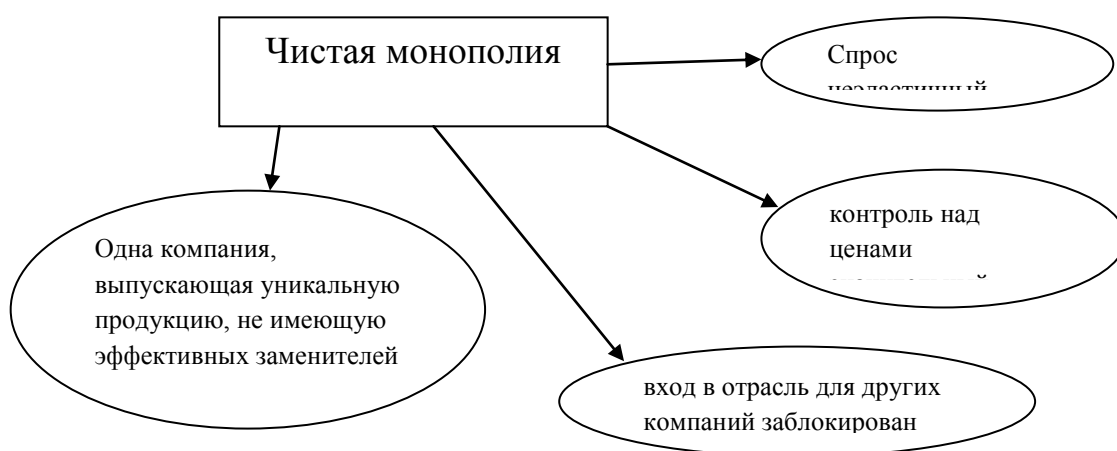
На наш взгляд, указанные проблемы определяют необходимость разработки дополнительных способов исследования продовольственного рынка, которые бы эффективно дополняли существующие методы [38].

Наш подход к методологии продовольственного рынка состоит в том, что мы рассматриваем продовольственный рынок, во-первых, как рынок в общеэкономическом понимании, во-вторых, как специфичный рынок, призванный удовлетворить население в продуктах питания. Исходя из этого, методология исследования должна опираться на методы изучения рынка и на методы изучения процессов, связанных с производством и доведением продуктов питания до потребителей.

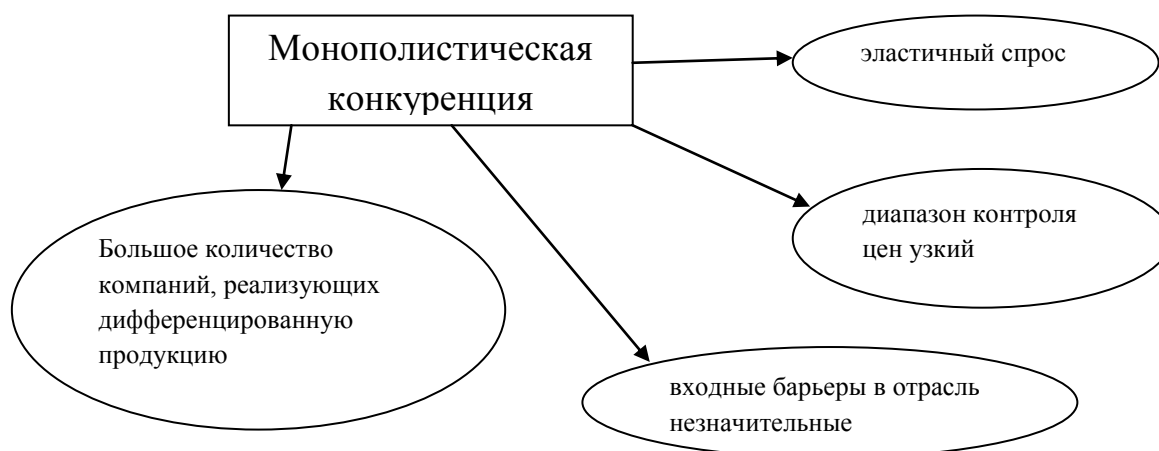
Кроме этого, особенность и специфичность продовольственного рынка, многообразие продуктов, которые «вращаются» на этом рынке вызывают необходимость определения типа конкурентных отношений, которые доминируют на данном рынке. Выявить тип рынка можно разными способами. Например, с помощью оценки приоритетов маркетинговой деятельности предприятий – субъектов рыночных отношений и путем сопоставления параметров модели конкуренции с основными параметрами исследуемого рынка.



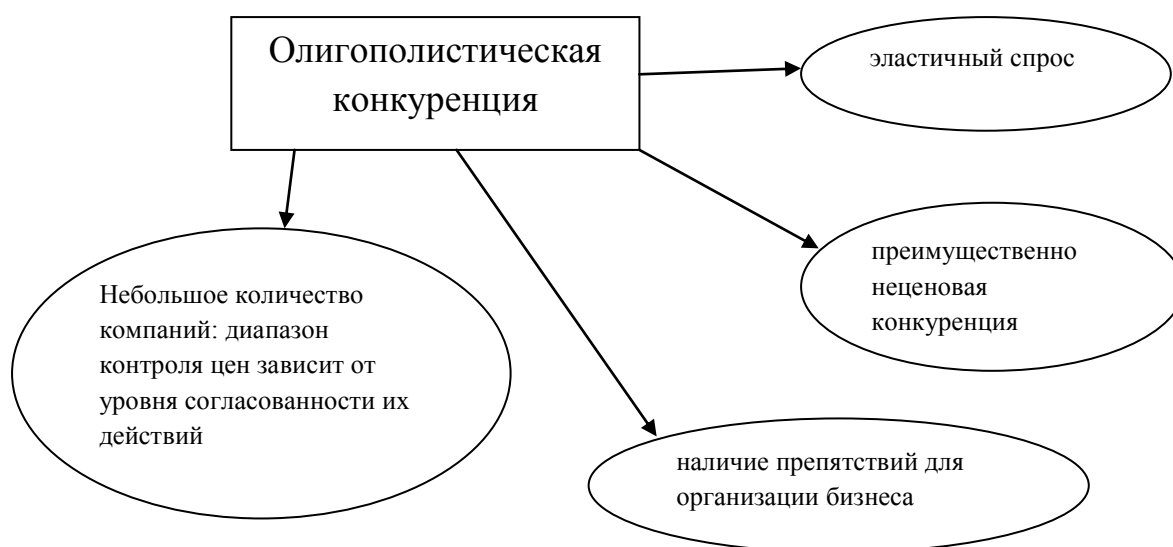
**Рис. 1.3.1. Модель чистой (совершенной) конкуренции**



**Рис. 1.3.2. Модель чистой монополии**



**Рис. 1.3.3. Модель монополистической конкуренции**



**Рис. 1.3.4. Модель олигополистической конкуренции**

К параметрам, при помощи которых можно определять тот или иной тип конкуренции на рынке относятся: количество продавцов и покупателей, степень дифференциации и стандартизации продукции, доли предприятий на рынке, суммарные доли крупных компаний, степень взаимозависимости конкурентов, эффект экономии на издержках, эффективность масштаба производства, параметры ценовой политики, степень регулируемости рынка государством. Общая характеристика видов конкуренции, которые могут быть представлены на продовольственном рынке, отражены на рисунке 1.3.1 - 1.3.4.

Оценка интенсивности конкуренции на продовольственном рынке необходимо сопровождать информационным обеспечением, где должны быть данные по отдельным товарным группам, а также и об общих объемах производства, о структуре производства и его об объемах в разрезе производителей, нужны также и данные о количестве предприятий-производителей отдельных товарных групп. Методическую базу оценки степени интенсивности конкуренции составят показатели, определяющие характер распределения рыночных долей между хозяйствующими субъектами отрасли, и показатели оценки степени экономической

концентрации. Система данных показателей с методикой расчета приведена в таблице 1.1.

**Таблица 1.1**

**Показатели оценки интенсивности конкуренции на рынке**

Показатели	Методика расчета	Условные обозначения
А	Б	В
Показатели характера распределения рыночных долей между конкурентами:		
Доля рынка фирмы	$D_i = \frac{N_i J}{\sum_i N_i} \times 100$	$N_i$ — объем производства (продаж) $i$ фирмы; $n$ — число $i$ фирм.
Коэффициент относительной доли рынка	$K_{\text{одр}} = \frac{Y_\phi}{Y_\kappa}$	$Y_\phi$ — доля рынка данной фирмы; $Y_\kappa$ — доля рынка крупнейшей из конкурирующих фирм
Показатели экономической концентрации		
Коэффициент концентрации	$K_\kappa = \frac{\sum_i^n N_e}{\sum_i^n N_e + \sum_R^m N_{mR}}$ $K_\kappa = \sum_i^R d$	$N_e$ — объем продаж крупных фирм; $N_{mR}$ — объем продаж (производства) прочих менее крупных фирм; $n$ — число крупных фирм; $R$ — число менее крупных фирм; $d_i$ — доля продаж (производства) $i$ -го хозяйствующего субъекта в объеме реализации рынка; $R$ — число хозяйствующих субъектов, взятых для расчета коэффициента
Коэффициент Герфиндаля-Гиршмана	$\text{HHI} = \sum_{i=1}^n d_i^2 \times 100$	$d_i$ — доля продаж $i$ -го продавца в объеме реализации рынка
Коэффициент относительной концентрации	$K = (20 + 3c) / a$	$c$ — доля числа крупнейших предприятий в общей численности предприятий; $a$ — доля продаж крупнейших предприятий в общем объеме поставляемой продукции

На основе представленных показателей определяется состояние рынка, степень его концентрации или монополизации. По результатам анализа выявляется информация о состоянии рыночной структуры и уровне ее концентрации.

Значение параметров концентрации позволяют дать характеристику уровня распределения объемов производства или продаж товара между хозяйствующими субъектами, выявить степень неравномерности в распределении сегментов рынка между ними, оценить потенциал участников, а также возможности влияния любого из них на общие положения обращения товаров на продовольственном рынке. Оценка исходящей информации, которая позволяет провести анализ уровня интенсивности конкуренции, позволит выработать управленческие решения о необходимости и характере вмешательства в процессы формирования конкурентных отношений на региональном или федеральном уровне.

В практической деятельности сопоставление характеристик различных типов конкуренции с параметрами рынка, не каждый раз дает четкого и однозначного определения состояния рынка, вследствие его неоднородности и нестабильности. Поэтому исследование рынка необходимо сопровождать информационно-экономическими факторами, которые позволят полноценно оценить состояние данного конкретного рынка, а через совокупность отдельных рынков и состояние продовольственного рынка в целом.

Наличие отлаженной информационно-методической системы определяет эффективность процесса управления. Такая система включает в себя сбор данных, его оперативную обработку, принятия оптимальных решений субъектами, участвующими в продовольственном обеспечении региона. К ним можно отнести хозяйствующих единиц, органов исполнительной власти, участников инфраструктурного обеспечения.

Оценить региональные особенности состояния продовольственного рынка можно по следующим параметрам:

- состояние производственного процесса в отраслях АПК и тенденции его развития, в том числе продовольственных товаров;
- объем, структура, уровень и динамика отдельных индикаторов потребления продуктов питания;
- состояние распределения и перераспределения валового продукта;

- политика, проводимая по отношению доходов населения и в области ценообразования;
- состояние показателей общеэкономической конъюнктуры;
- образование межрегиональных связей по товарообмену;
- природно-климатические, демографические, социальные, логистические и другие параметры.

В качестве исходной информационной базы при оценке этих особенностей можно использовать также: региональную вариацию соотношения спроса и предложения и других пропорций продовольственного рынка, динамику основных параметров развития данного рынка, уровень воздействия внешних и внутренних факторов на формирование особенностей регионального продовольственного рынка.

В состав частных показателей, характеризующих региональные особенности продовольственного рынка, можно включить следующий их перечень с формулами их расчета (табл. 1.2.)

**Таблица 1.2**

**Показатели оценки региональных особенностей  
продовольственного рынка**

Показатели	Методика расчета	Условные обозначения
Коэффициент локализации	$K_L = \frac{\frac{1}{2} \sum_i^n  x_i - y_i }{100}$	$x_i$ – доля i-го региона в общем объеме факторного признака; $y_i$ – доля i-го региона в общем объеме резульативного явления; n- число i-х регионов
Индекс локализации	$I_L = \frac{x_i}{y_i}$	$x_i$ – доля i-го региона в общем объеме факторного признака; $y_i$ – доля i-го региона в общем объеме резульативного явления

Коэффициент вариации	$V_R = \frac{\sigma_R \times 100}{\bar{R}}$ $\sigma_R = \sqrt{\frac{\sum_i^m (R_i - \bar{R})^2 \times R_i}{\sum_i^m R_i}}$	<p>V- Коэффициент вариации</p> <p><math>\sigma_R</math> - среднееквадратическое отклонение региональных показателей параметра от среднего уровня.</p> <p><math>R_i</math> - значение параметра на душу населения</p> <p><math>\bar{R}</math> - среднее значение параметра на душу населения</p> <p><math>R_i</math> – численность населения <math>i</math> –го региона.</p> <p>M - число <math>i</math>-х регионов</p>
Емкость регионального продовольственного рынка		
На основе физиологических норм потребления	$E_R = \sum_i^n R_i \times R \times N$	<p>E — емкость рынка в целом по стране;</p> <p>R—численность <math>i</math>-ой возрастной группы потребителей;</p> <p>R — половозрастной коэффициент потребления продукта питания;</p> <p>N—физиологическая норма потребления продукта;</p> <p>n — количество возрастных групп потребителей</p>
На основе его структурных характеристик	$E_R = N_{np} - \mathcal{E} + I + \Delta O_n + \Delta^3 R$	<p>E — емкость рынка в целом по стране;</p> <p><math>N_{np}</math> – общий объем производства продукции;</p> <p><math>\mathcal{E}</math> - величина экспорта продукции;</p> <p>I- величина импорта</p> <p><math>\Delta O_n</math> - изменение на начало периода остатков продукции на складах производственных и торговых организаций;</p> <p><math>\Delta^3 R</math> -изменение на конец периода государственных запасов товара</p>
На основе индекса покупательской способности	$I_{nc} = L_1 H_{p\partial} + L_2 H_{pT} + L_3 H_n$	<p>E — емкость рынка в целом по стране;</p> <p><math>I_{nc}</math> – индекс покупательной способности;</p> <p><math>L_{1,2,3}</math> – коэффициенты, определяемые опытно-статистическим путем на основе информации о покупках товаров в регионе;</p> <p>H - доли располагаемого дохода, розничного товарооборота и населения региона в соответствующих показателях странового рынка.</p>

Использование информационно-методической базы для реализации аналитической работы связано с определенными особенностями

деятельности продовольственного рынка. А эта специфичность выражается в том, что эффективность функционирования данного рынка проявляется не в создании продуктов, а в удовлетворении покупательского спроса в продуктах питания. Высокий или низкий уровень состояния создается в большинстве факторов опосредованно, через сопряжения отраслей и сфер деятельности, через воздействие на «скорость» протекания воспроизводственного цикла, через увеличение производительности труда.

Методологии, которые предлагаются для оценки результативности продовольственного рынка носят дискуссионный характер, что объясняется тем, что продовольственный рынок одновременно содержит, вернее, аккумулирует в себе три эффекта. Он может быть эффективен как собственно рынок, как экономическая система и как социальное устройство. Исходя из этого, система показателей, которая используется для более полной характеристики эффекта (или проблем) функционирования продовольственного рынка, должна включать в себя показатели рыночной, экономической и социальной эффективности.

Анализ и оценку результативности деятельности продовольственного рынка может быть осуществлен по различным параметрам, охватывающим разные уровни. Например, результативность функционирования отдельных видов рынка (мясо, молоко, хлеб, сахар и т.д.), эффективность работы отдельных хозяйствующих субъектов, подкомплексов и отрасли.

Каждый из выделенных аспектов имеет свои особенности, характеризуется специфическими требованиями к вопросам исследования их действенности и результативности, тем не менее, такой подход не исключает создание общих принципов анализа и оценки результативности рынка. (табл. 1.3.)

Оценка эффективности деятельности продовольственного рынка осуществляется по отношению трудовых и материальных ресурсов. Эти параметры определяют достижение того или иного эффекта и обеспечение эффекта текущих затрат. Исходя из этого, в состав входящей информации



по оценке эффективности функционирования рынка должны включаться данные по трудовым и материальным ресурсам, о структуре, объемах текущих и прошлых затрат, данные отчетности хозяйствующих субъектов статистическая информация о показателях рыночного товарооборота.

**Таблица 1.3**

**Информационно-методическая база анализа результативности продовольственного рынка**

Исходная информация	→	<p>Величины материальных и трудовых ресурсов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• объемы текущих затрат;</li> <li>• данные отчетности предприятий;</li> <li>• показатели товарооборота, в т.ч. Чистый товарооборот;</li> <li>• социальные показатели:</li> <li>• степень удовлетворения потребностей; показатели, отражающие уровень жизни населения</li> </ul>
Оценочные показатели	→	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Валовой товарооборот;</li> <li>• чистый товарооборот;</li> <li>• валовая добавленная стоимость;</li> <li>• рентабельность;</li> <li>• прибыль;</li> <li>• прибыльность.</li> <li>• Сводные показатели:</li> <li>• эффективность текущих затрат;</li> <li>• эффективность использования живого труда;</li> <li>• эффективность затрат прошлого труда</li> </ul>
Результат	→	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Разработка методологии анализа и анализ факторов, влияющих на эффективность функционирования рынка товаров и выявление резервов ее повышения.</li> <li>• Построение системы показателей эффективности рынка и разработки методики их исчисления.</li> <li>• Оценка социально-экономической эффективности рынка товаров.</li> </ul> <p>Прогноз эффективности рыночных процессов.</p>

Экономическую результативность деятельности рынка продовольственных товаров можно оценить по показателям, характеризующим рынок различных товаров, к которым относятся: валовая добавленная стоимость, товарооборот (валовой и чистый) и прибыль.

Показатели товарооборота информируют о социальном эффекте, характеризуя объем и ассортимент приобретенных потребителями товаров, то есть удовлетворенный спрос, а экономический эффект выражается в объеме выручки от реализации товаров.

Показатель валовой добавленной стоимости демонстрирует, как работают участники производственной деятельности, каких результатов они добиваются, одновременно свидетельствует о вкладе этих субъектов в образование валового регионального продукта или валового внутреннего продукта страны.

Показатели прибыли характеризуют эффективность деятельности хозяйствующих субъектов или отраслей экономики. Система сводных показателей, которые включаются в состав оценочных показателей, приведены в таблице 1.4.

**Таблица 1.4**

**Система сводных показателей оценки экономической результативности продовольственного рынка**

Показатели	Методика расчета	Условные обозначения
Эффективность текущих затрат	$\mathcal{E}_3 = \frac{N}{ПП + ФОТ + А + П}$ $\mathcal{E}_3 = \frac{ВДС}{ПП + ФОТ + А + П}$	N — объем товарооборота; ПП — промежуточное потребление; ФОТ — фонд оплаты труда; П — потери в сфере товарного обращения; ВДС – валовая добавленная стоимость

Эффективность использования ресурсов	$\mathcal{E}_p = \frac{N}{\Phi_{oc} + \Phi_{об} + Z + \bar{T}}$	<p>N — объем товарооборота;  <math>\Phi_{oc,об}</math> — стоимость основных и оборотных фондов;  Z — объем товарных запасов;  <math>\bar{T}</math> - среднегодовой объем трудовых ресурсов по их рыночной стоимости</p>
Эффективность использования живого труда	$\mathcal{E}_T = \frac{N}{\bar{q}}$	<p>N — объем товарооборота;  <math>\bar{q}</math> - средняя численность работающих</p>
Эффективность использования прошлого труда: - фондоотдача - рентабельность	$\mathcal{E}_\phi = \frac{N}{\Phi_{oc}} \text{ или } \mathcal{E}_\phi = \frac{ВДС}{\Phi_{oc}}$ $R = \frac{\Pi}{N} \text{ или } R = \frac{\Pi}{\Phi_{oc}}$	<p>N — объем товарооборота;  ВДС — валовая добавленная стоимость;  <math>\Phi_{oc}</math> — среднегодовая стоимость основных фондов;  П - прибыль</p>

Показатели товарооборота информируют о социальном эффекте, характеризуя объем и ассортимент приобретенных потребителями товаров, то есть удовлетворенный спроса, а экономический эффект выражается в объеме выручки от реализации товаров.

Показатель валовой добавленной стоимости демонстрирует, как работают участники производственной деятельности, каких результатов они добиваются, одновременно свидетельствует о вкладе этих субъектов в образование валового регионального продукта или валового внутреннего продукта страны.

Показатели прибыли характеризуют эффективность деятельности хозяйствующих субъектов или отраслей экономики. Система сводных показателей, которые включаются в состав оценочных показателей, приведены в таблице 1.4.

Оценка социальной эффективности функционирования рынка является актуальной проблемой. Ее оценить однозначно трудно из-за разносторонности социальных вопросов, которых приходится решать населению с участием продовольственного рынка. Трудности, которые обуславливают оценку социальной эффективности, можно свести к следующим причинам:

- социальный эффект проблематично выразить только количественными показателями;

- социальный эффект зависит не от одного показателя, на него влияют совокупность факторов, которых нельзя интегрировать и измерить в определенных единицах;

- аспекты социального эффекта проявляются не на месте рыночных отношений, а за его пределами.

В перечень показателей социального эффекта функционирования продовольственного рынка, используемых для его оценки входят: количество высвобожденного времени населения от сокращения времени на поиск и приобретение товаров; степень удовлетворения покупательского спроса; улучшение условий труда работников; сокращение числа претензий покупателей к качеству товаров и сервису; экологическая защита.

Подводя итог, нужно отметить, анализ состояния и определение тенденций развития рынка являются достаточно трудоемкими процессами, которые требуют соответствующей методологии, сбора данных и информационного обеспечения, экономико-математических расчетов.

### **1.3. Система показателей по оценке доступности и достаточности продовольственного обеспечения населения региона**

Современное мировое состояние агропродовольственной сферы показывает, что с каждым годом проблема продовольственного обеспечения населения продуктами питания становится все более животрепещущей. Данный вопрос зависит не только от биоклиматических условий и разумного

использования производственных возможностей, но и всей системы продовольственного обеспечения. Обозначенные проблемы содержат также необходимость решения социальных вопросов, связанных с постоянным удовлетворением потребностей населения в продуктах питания, доведением данных потребностей до медицинского обоснованного уровня потребления.

В то же время необходимо отметить, что продовольственное обеспечение зависит и от материального положения населения региона. Дифференциация населения по уровню дохода, которая существует в настоящее время, обусловила расслоение населения по уровню потребления продуктов питания. И эта тенденция сохраняется.

Анализ деятельности органов власти различных стран по решению этой проблемы показывает, что индикаторы уровня жизни населения, включающие продовольственное обеспечение, оптимальное питание, тесно связаны с общим уровнем социально-экономического развития страны и регионов.

Продовольственное обеспечение как экономическую категорию, имеющую как социальные, так и экономические аспекты следует рассматривать с различных точек зрения. Особенность заключается в следующем:

- вклад местного производства в уровень удовлетворения потребностей населения в продуктах питания;
- обеспечение продовольственной независимости, предотвращение продовольственного кризиса в случаях сокращения объемов межрегиональных поставок;
- обеспечение устойчивого функционирования продовольственного рынка, регулирование соотношения между сырьем и продовольствием, между объемами производства и запасами сельскохозяйственной продукции.

Для того чтобы выяснить состояние продовольственного обеспечения, необходимо определить комплекс параметров, показывающих уровень

удовлетворения населения продуктами питания. Как сложная проблема, его решение требует принятия комплекса мер, к которым можно отнести формирование продовольственного фонда, источником которого является развитый агропромышленный комплекс, гарантирующий физическую и экономическую доступность продовольствия.

Физическую доступность продовольствия нужно рассматривать, во-первых, производство необходимого объема сельскохозяйственной продукции и сырья для выпуска продуктов питания, во-вторых, в соответствии с принятыми нормами обеспечить торговую сеть требуемым населением ассортиментом и количеством продовольствия.

Экономическая доступность продовольствия характеризуется возможностью покупки разными социальными группами населения, особенно мало защищенной ею частью, продовольственных товаров на рынке по тем ценам, которые заложены в минимальной потребительской корзине. Кроме того, сельское население производит продукты питания для собственного потребления в личном подсобном хозяйстве, а городское - на садово-огородных участках. Та часть продуктов питания, производимых этими субъектами, пополняющая соответствующий рынок также можно отнести в данную категорию. В целом экономическая доступность определяется состоянием равновесия между доходом населения и уровнем цен на продукты питания.

Система критериев и показателей продовольственного обеспечения региона может включать в себя такие индикаторы, как:

- физиологические нормы потребления в расчете на одного человека;
- сложившаяся структура потребления, которая рассчитывается исходя из платежеспособного спроса населения, при этом учитывается фактического потребления продукции собственного производства;
- показатели уровня питания, рассчитанные как отношение сложившейся структуры потребления к совокупной физиологической потребности;

- показатель самообеспечения региона продовольствием;
- показатели состояния возможности АПК;
- потребительская корзина производителя – показатель, характеризующий издержки производства;
- баланс производства и коэффициенты товарности продукции.

Важным индикатором продовольственного обеспечения является потребление основных продуктов питания и незаменимость молочных, мясных, хлебных продуктов, картофеля, жиров и сахара, обеспечивающих, по мнению В. Сергеева, на 90% рацион питания человека в калориях и на 85% в основных пищевых веществах[219]. В этой связи закономерность обеспечения населения основными пищевыми веществами может быть выражено:

достаточная – 100 %;  
 недостаточная –  $100 > \% - > 50\%$ ;  
 критическая –  $< 50\%$ .

Для характеристики и анализа взаимосвязи критериев - калорийность питания и потребление основных пищевых веществ использовали методологию А. Кудряшовой А. и О Пресняковой и уравнение [124]:

$$G = \sum m_i * g_i, \quad (1)$$

где G - общая энергетическая ценность продуктов питания;  
 $m_i$  – масса i-продукта;  
 $g_i$  – энергетическая ценность i-продукта.

Оптимальный уровень энергетической ценности лежит в пределах:

$$2500 < C_{\text{опт.}} < 3500 \text{ ккал/сутки}$$

При этом следует признать, что с набором продуктов, имеющих  $C_{\text{опт.}}$ , человек получает оптимальное количество основных пищевых веществ:

$$\sum_k P_k = \sum_{k,i} m_i * P_{ki}, \quad (2)$$

де  $P_k$  - общее количество к - пищевого вещества;  
 $P_{ki}$  – удельное содержание к- пищевого вещества в i-продукте.

Дефицит потребления пищевых веществ может наступить в двух случаях:

- а) когда человек не меняет набор пищевых продуктов, а уменьшает потребляемое количество:

$$C_{\text{опт}} = \sum_i m_i * c_{i \text{ опт}} \quad (3)$$

$$\left( \sum_{\kappa} \Pi_{\kappa} \right)_{\text{опт}} = \sum_{\kappa, i} (m_i * P_{\kappa, i})_{\text{опт}} \quad (4)$$

$$m_{\sum_{\text{опт}}} = \sum_i (m_i)_{\text{опт}} , \quad (5)$$

где  $m_{\sum_{\text{опт}}}$  - общее количество продуктов питания, необходимое для оптимальных потребностей среднего человека в энергии и основных пищевых веществ.

Критическая жизнеспособность наступает при потреблении  $\frac{1}{2}$  пищевых веществ:

$$m_{\sum} (\text{опт}), \text{ т. е. } m_{\sum} (\text{крит.}) \leq 1/2 m_{\sum} (\text{опт}), \quad (6)$$

где  $m_{\sum} (\text{крит.})$  – общее количество, при котором наступает критическая жизнедеятельность.

б) когда человек меняет набор продуктов с целью компенсировать энергетический дефицит и дефицит пищевых веществ за счет более дешевых и более экологически опасных продуктов питания.

Существует очевидная взаимосвязь между несбалансированностью энергетической ценности питания с видовой структурой потребляемого продовольствия. Для уточнения этой взаимосвязи и оценки состояния уровня потребления основных продуктов питания, необходимо провести их оценку.

Исследования биологической природы питания показывают, что отклонения от выше приведенных норм, как в меньшую, так и в большую сторону более чем на 50% являются вредными и значительно уменьшают жизнедеятельность человека.

Оценку продовольственной обеспеченности необходимо провести с учетом значимости продуктов питания, которые наиболее достоверно отражают структуру рациона питания основных групп населения. Вместе с тем, избранная группа должна отвечать следующим условиям [42,54]: в рационе питания продукты должны иметь наиболее высокий рейтинг и при этом не быть взаимозаменяемыми; достоверность статистических данных по производству и потреблению в границах административных территорий



(округа, региона, государства); количество продуктов должно быть минимальным, но обеспечивать при этом более чем на 80% потребность в калориях и основных пищевых веществах [62,63]. Учитывая уровень потребления пищевых веществ - белков, жиров и углеводов проведена группировка отобранных продуктов питания в пять групп:

I группа – молоко и молочные продукты;

II группа – мясо, мясопродукты и яйца;

III группа – хлеб, хлебопродукты и картофель;

IV группа – растительное масло, плоды и ягоды;

V группа – сахар.

Для каждого региона, используя данные статистики [117,119], возможно определение таких базовых показателей как: душевое производство (потребление) по каждому продукту питания,  $m(i)$ ; индекс производства (потребления) продукта, равный доле произведенного (потребленного) продукта от его физиологической нормы:

$$J_i = \frac{m(i)}{m^0(i)}; \quad (7)$$

- интегральный индекс производства (потребления) продуктов, равный сумме индексов производства (потребления);

$$J_{\Sigma} = \frac{1}{8} \sum J_i \quad (8)$$

- интегральный индекс импорта (экспорта), равный разности:

$$J_{\Sigma(nomp)} - J_{\Sigma(nrouz)} \quad (9)$$

- интегральный индекс энергетической ценности, равный сумме индекса потребления продукта, умноженный на их энергетическую ценность:

$$J_{\Sigma}^{\text{э}} = \frac{1}{8} (J_{nomp} \times c) I; \quad (10)$$

- интегральный индекс пищевой ценности равен сумме индексов потребления продуктов, умноженный на удельное содержание в них пищевых веществ (белков, жиров, углеводов):

$$J_{\Sigma}^n = \frac{1}{8} \sum (J_{\text{нп}}(\alpha + \beta + \gamma)) * I, \quad (11)$$

где  $\alpha, \beta, \gamma$ , - содержание белков, жиров, углеводов соответственно:

- коэффициент дефицита калорий в рационе питания

$$K_{\Sigma} = 1 - J_{\Sigma}^{\alpha} \quad (12)$$

- коэффициент дефицита белка в рационе питания

$$K_{\beta} = 1 - J_{\Sigma}^{\beta} \quad (13)$$

- среднесуточное потребление калорий человеком

$$Q = \sum (J_{\text{нп}} * c) * i \quad (14)$$

Для оценки продовольственного обеспечения можно использовать модель [211], которая, с одной стороны, позволила определить характерные показатели продовольственного обеспечения, а с другой – установить их количественную связь с факторными признаками, влияющими на эти показатели. И так в качестве основных выделены: интегральный индекс энергетической ценности продуктов питания ( $J_{\Sigma}^{\alpha}$ ) и интегральный индекс пищевой ценности ( $J_{\Sigma}^{\beta}$ ), характеризующие долю этих показателей от физиологических норм. При соответствии физиологическим нормам интегральный индекс  $J$  должен равняться единице.

Для определения индекса жизнеспособности для каждого региона используется обобщенный показатель, характеризующийся показателями индекса энергетической и пищевой ценности продуктов питания и формулу:

$$J_{\Sigma}^{\text{ж}} = \frac{1}{2} (J_{\Sigma}^{\alpha} + J_{\Sigma}^{\beta}), \quad (15)$$

В данном случае интегральный индекс жизнеспособности выступает как обобщающий показатель, связывающий сам показатель с фактором времени:

$$J_{\Sigma}^{\text{ж}} = \varphi(\Phi, t), \quad (16)$$

где  $\Phi$  – факторы, влияющие на жизнеспособность,  $t$  - время.

Для определения индекса жизнеспособности для каждого региона используется двухэтапная система оценок. На первом этапе для определения

индекса жизнеспособности использовали интегральные индексы энергетической и пищевой ценности продуктов питания, которые позволяют выделить три уровня индекса жизнеспособности:

I уровень – достаточный, при  $-J_{\Sigma}^{\text{ж}} > 0,8$ ;

II уровень – недостаточный, при  $-0,5 < J_{\Sigma}^{\text{ж}} > 0,8$ ;

III уровень – критической, при  $-J_{\Sigma}^{\text{ж}} > 0,5$ .

Приведенные уровни говорят о том, что характер питания считается сбалансированным при условии приблизительного равенства индекса энергетической и пищевой ценности продуктов питания ( $J_{\Sigma}^{\text{э}} \approx J_{\Sigma}^{\text{п}}$ ).

Для анализа продовольственного обеспечения по второму уровню используют экологические, психологические стрессовые факторы, влияющие на жизнеспособность населения, продовольственную безопасность:

$$J_{\Sigma}^{\text{ж}} = \frac{1}{i+9} [J_{\Sigma}^{\text{э}} + J_{\Sigma}^{\text{п}} - J_{\Sigma}^0(i)], \quad (17)$$

где  $J_{\Sigma}^0(i)$  - различные факторы, влияющие отрицательно на продовольственную безопасность. Проведенные исследования позволяют выделить в качестве основного, фактор экологического загрязнения земель.

$$J^3 = \frac{K_3 - 1}{2} \quad (18)$$

Исследуя проблемы продовольственного обеспечения, Е. Савицкая акцентирует внимание на критериях достаточности и доступности продовольствия. В одном из научных исследований она отмечает, что именно они обеспечивают социальную и политическую стабильность в обществе, что в свою очередь создает условия для экономического развития, укрепления мощи и авторитета страны и её регионов [213].

В этом русле следует отметить, что физическая доступность предполагает бесперебойное поступление продуктов питания в места потребления, конечно при этом учитываются платежеспособность населения, его спрос, необходимые объемы и ассортимент. Что касается

экономической доступности продовольствия, то здесь присутствуют комплекс факторов, включающих в себя доходы населения, его способность приобретать весь набор необходимых продуктов питания, структура потребляемого продовольствия, размеры и структура приобретения различными группами населения продовольственных товаров по сравнению с нормативными.

На основании предлагаемых технологий возможна оценка относительной величины коэффициента экономической доступности (КЭд), экономической доступности критической, энергетической достаточности и критической достаточности продуктов питания по регионам [119,211]. На первом этапе определяется экономическая доступность, которая характеризуется отношением стоимости продовольственной корзины к среднемесячному доходу в расчете на душу населения

$$K_{\text{эк.дос}} = \frac{S}{S_d}, \quad (19)$$

где:  $K_{\text{эк.дос}}$  коэффициент экономической доступности.  
 $S$ - стоимость продовольственной корзины, руб.  
 $S_d$ – среднедушевой денежный доход в месяц на душу населения, руб.

С ростом реальных доходов розничных потребителей доля их затрат на продукты питания в общей сумме потребительских расходов уменьшается, а с понижением уровня доходов, увеличивается. При высоком уровне удовлетворения потребностей спрос на продовольствие менее эластичен, то есть степень его зависимости от изменения уровня доходов населения и цен становится менее значительной (закон Энгеля). Меры, направленные на повышение доходов наименее обеспеченной части населения, где спрос наиболее эластичен, станут стимулом для его увеличения и, следовательно, развития не только аграрной, но и всей экономики региона.

По классификации ФАО, лица, потребляющие 2150ккал/сут., относятся к категории людей, находящихся на грани голода. Исходя из рассчитанных показателей потребления продуктов питания в сутки и их энергетической

ценности, необходимо определить коэффициент критической доступности по формуле:

$$K_{\text{крит. доступн.}} = \frac{S}{S_d} \quad (20),$$

где  $S$  - стоимость продуктов питания общей калорийностью 2150ккал/сут.;  
 $S_d$  – среднедушевой доход в месяц расчете на душу населения, руб.

Показатели кризисного коэффициента достаточности ( $> 1$ ) свидетельствуют о превышении кризисного значения калорийности питания населения (2150 ккал.).

Коэффициент доступности продовольственных товаров (соотношение стоимости затрат на продовольствие и среднедушевых доходов населения) является важным показателем, характеризующим состояние затрат населения на покупку продовольственных товаров, уменьшение данного коэффициента является положительной тенденцией.

Наряду с критерием доступности потребления, необходимым условием для обеспечения продовольственного обеспечения с точки зрения медицинских норм потребления на региональном уровне является критерий энергетической достаточности продовольствия. Об энергетической достаточности потребления судят по общему коэффициенту достаточности, согласно рекомендованным нормам ФАО дневной рацион которого должен составлять 3000 ккал [119,219]. Используя указанные показатели и приведенную ниже формулу, определяют коэффициент достаточности:

$$K_{\text{энерг. достат.}} = \frac{F_c}{3000 \text{ ккал}} \quad (21),$$

где  $F_c$ - фактическая калорийность суточного рациона питания, ккал/сут.,

3000ккал/сут. - дневной рацион, рекомендованный нормами ФАО, ккал.

Если же в вышеприведенную формулу вместо энергетической нормы (3000 ккал) подставить критический уровень–2150 ккал, то получим коэффициент критической достаточности:

$$K_{\text{крит. достаточн.}} = \frac{F_c}{2150 \text{ ккал}}; \quad (22)$$

где  $F_c$  - фактическая калорийность суточного рациона питания, ккал.,  
2150 ккал – критический уровень энергетической ценности  
продуктов питания, ккал.

При анализе коэффициента достаточности о соответствии фактического потребления основных продуктов питания рекомендуемым нормам, используется следующая формула:

$$K_{\text{достаточн.}} = \frac{P_f i}{R} \quad (23)$$

где  $P_f$  - потребление фактического  $i$  продукта,  
 $R$  - рекомендуемая норма потребления  $i$  продукта.

Особенность сельского хозяйства, связанная с его неспособностью и невозможностью быстрой адаптации к изменяющимся условиям на продовольственном рынке создает элементы риска. В частности, изменение спроса потребителей, которые считают, что их спрос в этом товаре или сырье удовлетворен, может привести к тому, что произведенная продукция не будет реализована. Высокие цены, вызванные нехваткой товара, может сохранить потребительский рынок на этом уровне до тех пор, пока не начнется поступление товара в нужном количестве и качестве [78].

Признаками эффективного функционирования продовольственного рынка являются, в первую очередь, удовлетворение потребностей населения в продуктах питания по качеству и ассортименту, сбалансированная «работа» производителей, посредников и поставщиков, маркетинговая деятельность с целью активизация спроса потребителей, налаженная система гибких взаимоотношений между всеми участниками рынка.

Таким образом, система показателей по оценке доступности и достаточности продовольственного обеспечения региона даст возможность оценить уровень функционирования продовольственного рынка.

## **ГЛАВА 2. МОНИТОРИНГ АГРО-РЕСУРСНОЙ БАЗЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РЕГИОНА**

### **2.1. Оценка состояния производства сельскохозяйственной продукции в субъектах СКФО**

Северо-Кавказский федеральный округ организован 19 января 2010 года, в его состав входит семь субъектов Российской Федерации, общая площадь составляет 170,5 тыс. кв. км, численность населения – 9,4 млн. человек, в том числе – городское население - 4,6, сельское население – 4,8млн. человек. Сельскохозяйственная специализация округа predeterminedлила низкую долю городского населения, которая составляет 48,9%, сельского – 51,1%. В некоторых республиках - Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкесия, Чечня сельское население составляет 55 – 65% от всего населения. Проживая на территориях со слабо развитой транспортной инфраструктурой, затрудняющих трудовую мобильность населения, большинство сельских жителей характеризуются низким уровнем жизни. Кроме того, аграрная специализация predeterminedляет низкий уровень налоговых поступлений, что в конечном итоге ведет к высокой дотационности местных бюджетов.

Несмотря на существующее положение, в налоговых поступлениях в бюджет доля агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики составляет 36-38%, в Карачаево-Черкесской Республике и Ставропольском крае продукция агропромышленного комплекса создает более 30% поступлений.

В Северо-Кавказском федеральном округе агропромышленный комплекс, в состав которого входят сельское хозяйство, пищевая промышленность и обслуживающие их отрасли, считается важнейшим звеном экономики. «Взнос» комплекса в валовой региональный продукт в 2012 году составил 18,8 %, из которых 5,7% приходится на пищевую промышленность, 13,1 % на сельское хозяйство. А в таких республиках

как: Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Дагестан вклад агропромышленного комплекса в валовой региональный продукт округа превышает 25-26 процентов. Аграрная сфера «дает» рабочие места более четверти населения, занятого в экономике округа.

Агропромышленный комплекс СКФО вносит весомый вклад в обеспечение продовольственной безопасности всей страны, на округ приходится 47% собираемого в РФ урожая винограда, более 6% сахарной свеклы, около 11% зерна, плодов, ягод и овощей, в хозяйствах округа сосредоточены 40,8% поголовья овец и коз, 11% поголовья крупного рогатого скота. На долю СКФО приходится 44,2% шерсти и 7% в производстве молока. Пищевая и перерабатывающая промышленность СКФО представлена производством широкого ассортимента пищевых продуктов, однако по объемам его выпуска субъекты, входящие в состав округа, не результативно используют свой потенциал и поэтому отстают от хозяйствующих субъектов других округов. Такое положение свидетельствует о том, что развитие пищевой и перерабатывающей промышленности находится на низком уровне.

По производительности труда в сельском хозяйстве субъекты СКФО значительно отстают от других субъектов РФ, что составляет всего 13% от среднероссийского уровня и 7% в пищевой промышленности

По уровню самообеспеченности продовольственными продуктами субъекты СКФО резко различаются, например, по производству и самообеспеченности молоком составляет от 86 до 147%, мясом скота и птицы от 16 до 110%, кисломолочной продукцией - от 0 до 80%, овощами - от 4 до 209%.

Особенностью сельского хозяйства в субъектах СКФО является то, что оно сосредоточено в личных подсобных хозяйствах населения, доля которых составляет от 68 до 80%. Преобладание мелкотоварности сказывается в балансе ввоза-вывоза продукции, вывозится сельскохозяйственная продукция низкого передела и ввозится продукция глубокой степени переработки. Такое



положение говорит о том, что в округе пищевая и перерабатывающая промышленность развиваются низкими темпами. В тоже время в округе имеется достаточно серьезная база для развития источников сырья, в частности животноводство. В СКФО имеется 62 племенных заводов, 189 племенных хозяйств, 117 племенных репродукторов и 10 генофондных хозяйств, развиваются все отрасли животноводства.

Отмеченные недостатки не означают, что агропромышленный комплекс Северо-Кавказского федерального округа не обладает определенным потенциалом. Реализация этого потенциала может быть связана с наличием большого межрегионального рынка, с возможностями импортозамещения мяса, молока и других продуктов, которые поступают на продовольственный рынок Российской Федерации, в том числе и в округ.

Для воплощения в жизнь имеющегося потенциала и тех преимуществ, которыми располагают субъекты СКФО, необходимо расширить доступ к различным рынкам, модернизировать и реконструировать технологию, повысить уровень инвестиционной привлекательности пищевой и перерабатывающей промышленности, провести мероприятия по интеграции сельского хозяйства с отраслями по переработке продукции.

Важным показателем является уровень самообеспеченности региона продуктами питания. По данному показателю подразумевается (понимается) способность или возможность отраслей, участвующих в продовольственном процессе, удовлетворить нормативную потребность и спрос населения в продуктах питания, а перерабатывающую промышленность сырьем за счет внутренних ресурсов и собственного производства.

Продовольственная самообеспеченность определяется состоянием и уровнем экономического развития территории, природно-ресурсным потенциалом, а также эффективностью его использования, она по своей сути является разноплановой категорией, которая содержит экономический, социальный и управленческий аспекты. Критерием устойчивости продовольственного обеспечения считается стабильное удовлетворение

потребностей и спроса в продовольствии за счет собственного производства данной территории.

Важным параметром по оценке мер самообеспечения продовольствием является выпуск и потребление продукции местного производства на каждого жителя региона. Значение этого показателя различается по регионам, и зависит от количества и качества, производимых и потребляемых в регионе продуктов питания, зональных особенностей производства, структуры потребления, соотношения социальных групп населения, размеров их реальных доходов, условий труда и др.

Рассмотрим динамику валовых сборов и среднедушевое производство по основным видам сельскохозяйственной продукции в разрезе субъектов СКФО, начнем свой анализ с зерновых культур.

Как показывает таблица 2.1, производство зерновых по разным субъектам СКФО различно. Наибольший вклад в производство зерна вносят Ставропольский край – 65- 73%, Кабардино-Балкарская Республика- 8-11%, Республика Северная Осетия - Алания – 5-7%. В таком же состоянии находится и среднедушевое производство. По этому показателю эти субъекты опережают и среднероссийские показатели. А в целом, производство зерна в округе представляет собой «пеструю картину», где данные показатели разнятся в несколько раз, например, производство на душу населения в Ставропольском крае выше в несколько раз, чем в других субъектах. В данном случае наиболее репрезентативным будет сравнение показателей северокавказских республик. Среди них наиболее низкими показателями характеризуются республики: Дагестан, Чечня и Ингушетия. Относительно них более высокие показатели имеют Кабардино-Балкария и Северная Осетия-Алания.

Таблица 2.1

## Динамика производства зерновых культур по субъектам СКФО

	Валовой сбор, тыс. тонн					Урожайность, ц/га					Среднедушевое производство, кг/год				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
РФ*	97,1	61,0	94,2	70,9	92,4	22,7	18,3	22,4	18,3	22,0	668,9	426,9	658,4	494,6	643,1
СКФО	8585,4	8434,8	10121	6671,8	9593,9	30,5	32,2	37,0	25,8	32,7	960,9	888,2	1065,7	699,3	1000,4
РД	207,5	209,7	244,4	156,5	270,0	21,3	22,4	22,5	20,9	23,8	80,5	70,4	82,1	53,1	91,0
РИ	69,4	43,9	73,1	54,8	95,4	21,3	16,9	21,7	21,8	24,4	148,6	106,3	176,9	123,9	210,5
КБР	581,7	645,1	739,1	817,5	1077,8	34,4	37,4	40,6	42,5	52,0	644,9	750,9	860,4	951,7	1254,7
КЧР	162,4	140,5	197,7	193,8	346,3	22,5	27,5	30,1	30,7	43,9	369,1	293,3	412,7	410,6	736,8
РСОА	457,5	400,6	495,0	517,9	648,5	43,6	40,1	41,9	44,1	51,1	644,4	561,9	694,2	733,6	921,1
ЧР	172,1	125,5	185,0	91,9	193,9	17,0	16,7	20,5	16,0	17,7	155,9	98,9	145,7	69,3	144,0
Став. край	6934,9	6869,6	8186,0	4839,5	6962,0	31,0	32,6	38,8	23,5	30,8	2535,6	2465,8	2938,3	1733,9	2491,7

Источник: авторские расчеты по данным ст. сбор: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014. С 518

\*РФ – млн. тонн

Характерной особенностью является то, что средний уровень по среднедушевому производству в округе выше, чем среднероссийский, и это за счет Ставропольского края, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкессии и Республики Северная Осетия-Алания.

В связи с этим, учитывая зерновую направленность большинства субъектов СКФО, необходимо приложить максимум усилия по обеспечению хозяйств высококачественными элитными сортами, пригодными для регионов с определенными природно-климатическими условиями, «вернуть» в севооборот посевных площадей, которые не используются по разным причинам, улучшить плодородия почвы и повысить урожайность сельскохозяйственных культур.

Кроме того, нужно оказать разностороннюю помощь республикам Дагестан, Ингушетия и Чечня для восстановления ресурсного потенциала и стимулирования роста производства зерновых культур.

Рассмотрим состояние производства картофеля, который является «вторым хлебом» и важным продуктом питания для определенного контингента населения.

Как показывает таблица 2.2, производство картофеля в округе в целом остается относительно стабильным, хотя наблюдаются такие же перепады, что и зерновые. Наибольший вклад по выращиванию картофеля вносят такие субъекты как: Дагестан, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария, Северная Осетия-Алания, Ставропольский край.

Урожайность картофеля остается низкой, как в целом по округу, так и по субъектам. В данном случае сказывается низкий технико-технологический уровень производства и высокая трудоемкость выращивания картофеля.

Судя по показателям среднедушевого производства картофеля, все субъекты округа, за исключением Чеченской Республики и Республики Ингушетия, могут удовлетворить свои потребности по картофелю.

Таблица 2.2

## Динамика производства картофеля и состояние среднечеловеческого производства картофеля в регионах СКФО

	Валовой сбор, тыс. тонн					Урожайность, ц/га					Среднечеловеческое производство, кг/год				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
РФ мл. тонн	31,1	21,1	32,7	29,5	30,2	143	100	148	134	145	214,2	147,7	228,5	205,8	210,2
СКФО	1230,8	1186,8	1346,7	1409,5	1384,7	136	127	141	145	149	137,8	124,9	141,8	147,7	144,3
РД	374,2	307,0	323,3	352,1	335,6	165	143	156	161	153	145,2	103,1	110,3	119,5	113,2
РИ	34,9	29,5	40,3	39,8	37,8	135	108	134	120	126	74,7	62,7	93,7	89,9	83,4
КБР	201,3	226,1	238,8	237,5	221,7	157	161	169	169	169	226,5	263,2	277,9	276,5	258,0
КЧР	188,3	182,0	226,5	222,1	227,7	135	110	135	143	163	427,9	379,9	476,8	476,5	484,4
РСОА	161,3	133,5	149,8	159,8	122,2	190	159	162	172	165	227,2	187,2	211,3	226,3	173,5
ЧР	20,3	21,8	22,2	24,0	31,5	68	72	73	71	77	17,0	15,3	17,0	18,1	23,4
Став. край	250,7	286,8	345,9	374,2	408,1	92	106	121	126	140	91,7	102,9	124,1	134,1	146,0

Источник: авторские расчеты по данным ст. сбор: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014. С 523

Овощи и овощная продукция являются необходимыми элементами в рационе питания современного человека. Отсутствие их в диете человека приводит к неблагоприятным для его здоровья последствиям. О состоянии положения по производству овощей в регионах СКФО можно судить по таблице 2.3.

Исходя из данных таблицы 2.3, можно сказать, что северокавказские республики, а также Ставропольский край, интенсивно занимаются выращиванием овощных культур. Основная доля в общем объеме по производству овощей приходится на крестьянско-фермерские хозяйства и хозяйства населения. Характерной особенностью является тенденция постепенного наращивания производства овощей во всех субъектах, и эта тенденция, на наш взгляд, будет сохраняться. Дело в том, что для основных производителей овощная продукция является одним из источников дохода и формой пополнения продуктов питания.

По производству овощей на душу населения СКФО более чем в два раза превосходит среднероссийские показатели, а если сравнить с показателями в разрезе округов РФ, и то он выше в три-четыре раза.

Вызывает беспокойство степень разрушительно-деградационного процесса в животноводстве России, соответственно, уровень обеспеченности региональных рынков продовольствия продукцией животноводства. За годы реформирования агропромышленного производства произошло сокращение поголовья всех видов животных во всех регионах, что вызвало спад объемов производства животноводческой продукции на региональных рынках продовольствия.

Уменьшению поголовья скота способствовал также рост цен на корма, энергоносители, ГСМ, недостаток оборотных средств, пристрастная ценовая политика поставщиков и переработчиков продукции, отсутствие долгосрочных связей с торговой связью.

Таблица 2.3

## Динамика валового и среднедушевое производство овощей в регионах СКФО

	Валовой сбор, тыс. тонн					Урожайность, ц/га					Среднедушевое производство, кг/год				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
РФ	13,4	12,1	14,7	14,6	14,7	199	180	208	211	214	90,0	83,0	102,7	101,9	102,3
СКФО	1559,2	1662,3	1818,9	1981,2	2107,5	180	186	190	207	209	174	175	191,6	207,7	219,7
РД	904,3	948,9	993,7	1062,6	1117,5	238	244	250	265	275	351	319	339,0	360,7	377,0
РИ	2,0	1,8	4,5	6,5	3,4	28	29	50	75	44	4,3	4,4	10,5	14,9	7,5
КБР	312,9	338,6	346,2	346,3	343,2	176	177	176	181	188	346,9	394,2	403,0	403,2	399,5
КЧР	62,7	58,2	67,5	68,4	64,6	136	137	154	141	148	142,5	121,5	142,0	144,9	137,4
Р СОА	40,0	40,9	45,9	43,4	36,7	122	121	109	126	121	56,3	57,4	64,7	61,5	52,1
ЧР	23,9	26,0	26,9	27,6	33,8	50	58	58	61	63	21,6	20,5	20,6	20,8	25,1
Став.кр	213,2	248,0	334,2	426,4	508,3	116	128	144	180	174	77,9	89,0	119,9	152,8	181,9

Источник: авторские расчеты по данным ст. сбор: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014. С 525.

В Российской Федерации наибольшие трудности связаны с обеспечением населения мясом и мясопродуктами. По этому продукту наблюдается хроническая нехватка, которую приходится покрывать за счет импорта, хотя в регионах имеются достаточные потенциальные возможности для наращивания производства животноводческой продукции. Понятно, что эта очень трудоемкая отрасль, и она требует к себе пристального внимания, но, при правильном организационно-экономическом подходе, проблему обеспечения населения собственными мясомолочными продуктами возможно решить. Все негативные моменты и деструктивные процессы, которые наблюдались в животноводческой отрасли России, имели место и в СКФО. А пока рассмотрим современное состояние производства этой продукции в РФ и СКФО.



Таблица 2.4

## Динамика производства мяса и продуктивность животных в хозяйствах всех категорий субъектов СКФО

	Скот и птица на убой в убойной массе, тыс. т					Среднесуточный прирост живой массы, г					Среднедушевое производство мяса, кг				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
РФ	6719,5	7166,8	7519,5	8090,3	8544,2	478	433	492	490	539	46,3	50,2	52,6	56,4	59,4
СКФО	400,9	410,2	445,4	477,7	507,7	318	314	448	575	602	40,6	40,6	46,9	50,1	52,9
Р Д	84,3	87,3	92,2	101,5	105,7	237	243	277	270	298	32,7	29,3	31,5	34,5	35,6
Р И	3,1	3,1	3,3	3,2	3,2	240	232	161	155	196	6,6	7,5	7,7	7,2	7,0
КБР	41,9	47,1	55,0	56,9	57,9	376	387	405	410	573	46,5	54,8	64,0	66,2	67,4
КЧР	28,3	29,7	31,1	32,2	29,2	364	353	376	398	335	64,3	62,0	65,5	68,2	62,1
РСОА	32,9	33,4	35,2	37,5	37,5	370	369	347	450	745	46,3	46,8	49,6	53,1	53,2
Ч Р	20,3	20,5	20,7	21,2	21,7	224	216	255	250	250	18,4	16,2	15,6	15,9	16,1
Ст кр	190,1	189,0	207,9	225,2	252,5	413	397	443	457	525	69,5	67,8	70,3	80,7	90,3

Источник: авторские расчеты по данным ст. сбор: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014. С 538.

По данным таблицы 2.4, производство мяса в СКФО характеризуется ростом, но темпы прироста остаются невысокими, так, в 2009 году относительно 2008 года он составил 6,1%, в 2010 году относительно 2009 года – 2,3%, в 2011 году относительно 2010 года - 8,6%., в 2012 году относительно 2011 года - 7,2%, в 2013 году относительно 2012 года составил 6,2%.

Среднесуточный привес во всех субъектах остается ниже среднероссийского, причем, с очень низкими показателями. Да и российские показатели очень далеки от мировых.

Следует отметить, что среднедушевое производство остается на низком уровне. Для достижения нормативных индикаторов по потреблению мяса и мясных продуктов необходимо увеличить его производство в два-три раза, что сделать будет очень трудно, имея в виду специфику подотрасли. Но это не означает, что проблема является неразрешимой, ее можно решить при комплексном подходе и активном участии всех организационно-правовых форм многоукладного агропромышленного сектора. Для этого нужно время и стратегия развития всего животноводства и связанных с ним смежных отраслей и инфраструктуры.

В Северо-Кавказском федеральном округе все регионы занимаются производством молока. Молоко является не только важнейшим продуктом питания, но играет важную экономическую роль, особенно для той части населения, которое занимается его производством и реализацией. Выполняя экономические функции, становится одним из источников пополнения семейного бюджета.

Таблица 2.5

## Динамика производства молока и продуктивность животных в хозяйствах всех категорий субъектов СКФО

	Молоко, тыс. тонн					Надой молока на 1 корову, кг					Производство на душу населения, кг				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Р Ф	32570,0	31847,3	31645,6	31830,9	30528,8	4089	4189	4306	4521	4795	224	223	221,2	222,1	212,4
СКФО	2271,2	2357,9	2493,5	2639,5	2676,2	2889	3027	2881	3010	2984	254	248	262,6	276,7	279,0
Р Д	560,4	591,7	643,4	732,6	755,3	1578	1829	1606	1678	1703	218	199	219,5	248,7	254,8
Р И	72,3	73,4	74,7	75,4	67,9	1144	1127	1370	831	612	155	178	173,7	170,5	149,8
КБР	337,8	369,7	405,9	444,5	451,4	3268	3774	3776	3931	3855	375	430	472,5	517,5	525,4
КЧ Р	227,0	229,4	230,7	238,5	242,0	2239	2267	1856	2423	2400	516	479	485,7	505,4	507,4
РСОА	189,6	197,2	211,1	222,0	217,0	4098	4284	4522	5533	5164	267	277	297,7	314,4	308,2
Ч Р	260,1	262,7	262,9	261,2	261,2	1907	3023	2774	4129	3561	235	207	201,8	197,1	194,0
Ст кр	624,0	633,7	664,7	665,3	681,3	4888	5048	5632	6111	6088	228	228	238,5	237,7	243,8

Источник: авторские расчеты по данным ст. сбор: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014. С 540.

Положение в молочном животноводстве можно исправить при помощи комплекса мероприятий, к которым относятся: восстановление и строительство новых высокотехнологических комплексов, вложение в отрасль крупномасштабных инвестиций, улучшение породного состава поголовья КРС, повышение расходов кормовых единиц, эффективное использование существующих племзаводов и репродукторов, внедрение современных, компьютеризованных технологий, позволяющие максимально механизировать технологические процессы. Повышению темпов развития животноводства способствовало бы разработка специальных целевых программ в каждом регионе, программ интенсификации всего производственного процесса в отрасли.

В СКФО производством яиц занимаются в основном крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения. Специализированные крупные птицеводческие комплексы используют свою продукцию для собственного воспроизводства.

Как показывает таблица 2.6, в РФ и субъектах СКФО происходит постепенное увеличение производства яиц, но среднедушевое производство в регионах остается ниже среднероссийских, также как и продуктивность.

На основе проведенного анализа сельскохозяйственного производства в субъектах СКФО позволяет сделать следующие выводы:

- необходимо разработать комплекс мер по сохранению почвенного плодородия и повышению урожайности сельскохозяйственных культур, особенно зерновых;

- укрепить и развить технико-технологическую и кормовую базы животноводства, внедрить в производства инновационные и ресурсосберегающие технологии;

- для обеспечения безопасности региональных рынков продовольствия необходимо производить: не менее 85% мяса и мясопродуктов, 90% молока и молокопродуктов, 95% рыб и рыбопродуктов, 95% по зерну и картофелю, 95% сахара и растительного масла. Развитию производства будет способствовать установление налоговых льгот, выплата дотации, ценовая стабильность и гибкая тарифная политика.

Таблица 2.6

## Динамика производства яиц и продуктивность кур в хозяйствах всех категорий субъектов СКФО

	Производство яиц, млн. шт.					Среднегодовая яйценоскость кур-несушек, шт.					Производство яиц на душу населения, шт.				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
РФ	39428,8	40599,2	41112,5	42032,9	41286,0	305	307	308	306	305	262	269	287	293	287
СКФО	1532,8	1591,1	1571,1	1473,0	1467,2	264	259	275	245	268	199	209	165	154	153
Р Д	215,1	211,6	190,3	175,6	188,9	269	213	103	-	144	136	142	64	58	64
Р И	7,0	8,2	8,5	7,8	9,5	-	-	-	-	-	130	156	19	17	21
КБР	161,9	168,1	174,9	176,8	182,1	220	217	263	207	205	210	228	203	205	206
КЧ Р	94,9	101,0	103,3	97,8	93,5	107	125	221	222	225	245	250	217	207	199
Р СОА	131,1	128,7	129,2	124,9	129,3	219	220	225	236	238	232	242	182	176	184
Ч Р	99,3	87,5	80,5	73,0	67,5	235	235	189	147	145	159	165	61	55	50
Ст кр	823,6	885,9	884,4	817,2	796,4	277	273	290	250	273	276	287	317	292	285

Источник: авторские расчеты по данным ст. сбор: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014. С 542.

Экономические приоритеты субъектов СКФО в настоящее время и на перспективу могут быть сосредоточены в аграрном секторе, где целесообразно создание производственных цепочек, которые позволят нарастить объемы производства, эффективно перерабатывать местное сырье, доводить продукцию до конечного потребителя. Учитывая агропромышленную специализацию округа, важным направлением является переработка продукции. Пищевая и перерабатывающая промышленность смогут загрузить производственные мощности отрасли до высокого уровня, если будут получать достаточное количество сырья.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что для формирования эффективно функционирующего продовольственного рынка в СКФО необходимо наладить высокоэффективный обмен между его субъектами. Такая надобность объясняется тем, что субъекты округа производят сельскохозяйственную продукцию неравномерно и по большинству из них они не обеспечивают необходимый объем среднечеловеческого производства, поэтому нужно «убрать» существующую автаркию в экономической деятельности регионов, «открыть» экономические границы и перейти к пространственной организации функционирования продовольственного рынка.

## **2.2. Анализ состояния пищевой и перерабатывающей промышленности в СКФО**

Пищевая и перерабатывающая промышленность выступают важнейшими звеньями агропромышленного комплекса и играют важную роль в решении вопросов по обеспечению населения продуктами питания в ассортименте и объеме, достаточном для формирования правильного и сбалансированного рациона питания. Кроме того, эти отрасли также принимают активное участие в обеспечении продовольственной безопасности страны, которая, в свою очередь, входит в национальную безопасность как ее составная часть. Их особенность заключается в том, что

они создают реальные возможности по увеличению продовольственных ресурсов.

Пищевая и перерабатывающая отрасли занимаются производством широкого ассортимента пищевых продуктов. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности выделяет 10 групп пищевых производств, включая напитки и табака. Отличие этих отраслей от других заключается в том, что производство продукции носит массовый характер, высокое ее разнообразие, неравномерное использование производственных мощностей, связанная с сезонностью некоторых производств, ограниченность сроков хранения сырья и готовой продукции; высокие требования к качеству продуктов, их ассортименту; зависимость качества от характеристик сырья и другие.

Пищевая и перерабатывающая промышленности характеризуются выраженной региональной спецификой, которая возникает в результате того, что в данном регионе производятся пищевые продукты, которых нет в других регионах, имеет место разнообразие природно-климатических условий, тесная привязка производства продуктов питания к численности населения региона, к существующей сырьевой базе.

Разнообразие и неоднородность территориального пространства регионов РФ вызывает необходимость исследования факторов, влияющих на развитие этих отраслей, специфику их размещения в регионах, с учётом организации эффективного функционирования продовольственного рынка.

Понятно, что развитие предприятий по производству пищевых продуктов зависит от нематериальных и материальных факторов, за счет которых организовывается функционирование производственно-технологических процессов. К таким факторам относятся наличие современных основных фондов, производственных мощностей, соответствующие объемы оборотных средств, объемы инвестиций, уровень квалификации кадров, стабильность работы поставщиков и прочие. Наличие этих условий и факторов отражают внутреннее состояние и внутренний

потенциал, которые могут обеспечить развитие пищевой и перерабатывающей промышленности в отдельно взятом регионе.

Состояние производства и потребления продовольственной продукции в мире показывает, что оно имеет тенденцию роста, а в перспективе будет происходить дальнейшее его увеличение. Так, по оценке ООН, к 2030 году потребность в продуктах питания в мире возрастет на 50%. С большой долей вероятности можно утверждать, что такой же тренд будет иметь место и в России. В связи с этим необходимы кардинальные меры по обеспечению стабильного функционирования предприятий пищевой промышленности, их модернизация и обновления.

В настоящее время в пищевой и перерабатывающей промышленности России насчитывается более 30 подотраслей, в состав которых входит около 60 тыс. предприятий. Если сопоставить их с дореформенным периодом, то их число увеличилось почти в 10 раз. Увеличение числа субъектов в отрасли произошло за счет разукрупнения специализированных заводов и комбинатов, а также в результате строительства новых, частных предприятий того же профиля.

Что касается производственной части, то за годы реформ ситуация в пищевой промышленности отмечается тем, что в отрасли происходило уменьшение объема выпуска основных продуктов питания, сокращением их ассортимента, износом основных средств, предбанкротным состоянием большинства хозяйствующих субъектов, слабой приспособляемостью к рыночным условиям.

Но в настоящее время, после кризиса 2008-2009 гг., в пищевой и перерабатывающей отрасли наблюдается оживление и подъем в производстве продукции.

Особо важное значение пищевая и перерабатывающая промышленность имеет для субъектов Северо-Кавказского федерального округа. Здесь она является жизненно важной сферой, оказывающей прямое и глубокое влияние на экономику в целом.



В настоящее время пищевая и перерабатывающая промышленность СКФО представлена предприятиями различных организационно-правовых форм, численность которых составляет около двух тысяч единиц. Один Ставропольский край представлен 16 молочными заводами, 13 мясоперерабатывающими, 7 консервными, 16 хлебозаводами, 3 спиртзаводами, 7 предприятиями по производству пивобезалкогольных напитков, одним сахарным, более чем 30 предприятиями по розливу минеральной воды, 4 маслоэкстракционными заводами и предприятием по производству крахмала и патоки. Производством вина, виноградных виноматериалов, коньяка, ликероводочных изделий занимаются предприятия в количестве 42 единиц. Количество малых предприятий составляет около 1300 единиц, они занимаются переработкой мяса, овощей, фруктов и зерна, а также выпуском хлебобулочных, кондитерских, макаронных изделий и растительного масла. Сейчас пищевая и перерабатывающая промышленность осуществляет 38 видов экономической деятельности.

Вклад субъектов СКФО в формирование продовольственных ресурсов различен. В частности, Республика Дагестан, если судить по объему отгруженной продукции собственного производства доля составляет 17,9%, Карачаево-Черкесская Республика – 7,3%, Кабардино-Балкарская Республика – 13,6%. В этих субъектах пищевая и перерабатывающая промышленности обеспечивают более 50% пищевых продуктов регионального продовольственного рынка, являются центральными звеньями в структуре экономики этих республик.

Главный приоритет предприятий и организаций пищевой и перерабатывающей промышленности СКФО состоит в обеспечении населения округа качественной и безопасной продукцией. Эту задачу отрасль должна решить за счет использования местного сырья и продовольственных ресурсов. В данном контексте нужно отметить, что отрасль развивается неоднозначно, хотя за последнее время наблюдается увеличение объемов производства продукции и повышение инвестиции в

основной капитал, рост оборота по организациям и уровня рентабельности. По сравнению с предыдущим периодом, индекс промышленного производства пищевых продуктов возрос и составил 106,3%, а с учетом малых предприятий и индивидуальных предпринимателей – 112,3%.

В период с 2006 по 2013 годы в целом по округу наблюдалось положительная динамика производства продуктов питания в стоимостном измерении, однако удельный вес отрасли в общей структуре обрабатывающих производств региона, имело тенденцию к сокращению.

Характерно, что по группе производимых в округе продуктов первой необходимости, включенных в потребительскую корзину объёмы выпуска в период 2006 -2011 гг. росли лишь по мясу мясопродуктам и цельномолочной продукции, далее по остальным они снижались. Данная ситуация не только не соответствует задаче удовлетворения потребностей населения округа в качественной продукции местного производства, но и отрицательно сказывается на формировании продовольственного обеспечения региона.

**Таблица 2.7**

**Производство основных видов пищевых продуктов в субъектах СКФО,**

**тыс. тонн**

Продукция	2009	2010	2011	2012	2013	2012 к 2011, %	2013 к 2012, %
Мясо и мясопродукты	109,6	139,1	126,1	196	226	155,4	115,3
Масло растительное	72,2	44,9	65,0	67,1	36,3	103,2	54,0
Цельномолочной продукции (в пересчете на молоко)	242	271	226,5	327	369	144,3	112,8
Масло сливочное	20,2	14,7	10,4	9,2	9,8	88,4	106,5
Хлеб и хлебобулочные изделия	413	412	413,1	415	430	100,4	103,6
Сыры и продукты сырные	7,7	7,7	8,6	9,7	9,4	112,7	96,9
Безалкогольные напитки, млн. дкл.	23,9	28,5	27,9	28,3	29,1	101,4	102,8
Минеральные воды, млн. полулитров	1500,8	1858,5	1943,7	1988,9	2135	102,3	107,3

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб.2013. М. Росстат. 2014. С 479, 480, 481.

С другой стороны, отрасль характеризуется тем, что большинство существующих предприятий, хотя и имеют достаточный потенциал, однако его используют недостаточно эффективно. Наиболее вескими причинами являются то, что невысокая степень использования инновационных технологий, работают автономно, не входят или сами не организуют интегрированные формирования. В результате, населения округа и другие регионы лишаются больших объемов потребительских товаров, остаются незадействованными мощности многих предприятий, не создаются новые рабочие места. Как обстоят дела в производстве важнейших видов продуктов питания в СКФО, можно судить по таблице 2.7.

Как показывает таблица 2.7, в 2013 году по производству мяса и мясопродуктов происходит увеличение его объемов по сравнению с 2012 годом, такая же картина наблюдается и по цельномолочной продукции. Что касается выпуска масла растительного и сырных продуктов, то имело место уменьшение их производства. Кроме обозначенных в таблице основных продуктов питания, увеличились также производство макаронных изделий, крупы и сахара. Последнее связано с увеличением площадей возделывания сахарной свеклы, особенно в Ставропольском крае и Карачаево-Черкесской Республике и ростом урожайности данной культуры.

Если соотносить производство основных продуктов питания в округе к нормативом потребления, то они не обеспечивают необходимого уровня. Так по мясу и мясопродуктам уровень потребления на душу населения составляет 23,5 кг, маслу растительному – 3,7, цельномолочным продуктам – 38,4, хлебу хлебобулочным изделиям – 44,8 кг.

Главными причинами негативной ситуации, сложившейся в отрасли являются уменьшение численности поголовья крупного рогатого скота, низкий уровень платежеспособного спроса населения, недостаток капитальных вложений в отрасль, рост цен на электроэнергию, газ, ГСМ и т.д. Изъяны, которые имеют место в функционировании отрасли, оказывают

резко отрицательное влияние на формирование продовольственного рынка в регионах и в округе в целом.

Возможности для развития производство продуктов питания в округе формируется под действием различных факторов. Немаловажное значение имеет также материально-техническая база, производительность и результативность ее деятельности. В число факторов, определяющих дальнейшее развитие отрасли, относятся: состояние производственных мощностей и применяемых технологий, степень износа, моральное и физическое состояние основных производственных фондов, возможности российского продовольственного машиностроения производить современную и недорогую технику, увеличение удельного веса инвестиций в пищевое производство в общей структуре инвестиций.

Проведенное исследование показывает, что стабильное функционирование продовольственного рынка по многим параметрам определяется тем, в каком состоянии находится пищевая и перерабатывающая промышленность, которая в свою очередь зависит от технического уровня производственных фондов, входящих в отрасль предприятий.

Современное состояние пищевой и перерабатывающей промышленности в РФ показывает, что ее техническая структура находится на низком уровне и отстает от тех требований, которые необходимы для выпуска безопасной и конкурентоспособной продукции. Количество предприятий, соответствующих мировому уровню по РФ составляет не более 15%, а по СКФО еще ниже. Удельный вес устаревшей техники, требующей безотлагательной замены, здесь достигает 35-45%. Об уровне использования производственных мощностей в субъектах СКФО можно судить по таблице 2.8.

Таблица 2.8

**Уровень использования производственных мощностей  
в субъектах СКФО, %**

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Хлеб и хлебобулочные изделия	24,3	24,2	21,7	22,3	21,2	22,3	24,1
Кондитерские изделия	45,2	19,4	20,7	14,5	16,4	15,3	15,6
Макаронные изделия	28,5	30,5	44,0	36,2	47,5	45,2	46,4
Масло растительное	15,6	11,8	13,2	25,5	26,2	27,2	23,8
Безалкогольные напитки	46,8	51,2	41,6	44,5	47,3	47,9	49,2
Воды минеральные	43,9	48,9	49,9	54,2	55,3	56,8	57,6
Масло животное	50,6	59,8	41,8	54,3	65,2	64,2	65,1
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	33,6	47,4	55,2	53,2	43,5	48,3	49,6
Сыры жирные	33,5	36,3	43,3	53,5	45,3	51,2	41,7
Мясо и субпродукты пищевые убойных животных	23,8	26,5	35,5	31,3	24,4	25,6	27,3
Изделия колбасные	43,9	39,6	35,8	41,2	35,9	36,6	37,2
Консервы мясные	80,7	69,2	49,4	43,2	52,6	53,8	54,1
Консервы плодоовощные	21,4	17,5	40,5	27,2	39,3	41,3	42,8

Источник: Стат. сб. по регионам СКФО, 2014

Как показывает таблица 2.8, среднегодовые мощности по пищевой и перерабатывающей промышленности СКФО используются крайне неэффективно. Так, в производстве хлебобулочных изделий использование производственных мощностей составляет 24,1%, кондитерских изделий только 15,6%, макаронных изделий – 46,4%, масла растительного – 23,8%.

Если рассмотреть использование производственных мощностей по переработке и выпуску продукции животноводческого происхождения, то по производству мясопродуктов оно составляет 27,3%, цельномолочной продукции – 49,6%, маслу животному – 65,1%, сырам жирным – 41,7%, колбасным и мясным консервам 37,2 и 54,1% соответственно. Приведенные данные являются средними по СКФО, естественно, что они различаются по субъектам. Об этом будет изложено чуть ниже. Но здесь хочется обратить внимание на низкий уровень использования техники и оборудования и показать, какой потенциал остается невостребованным, какое количество рабочих мест остается незадействованным.

Анализ использования производственных мощностей по субъектам СКФО (приложение № 1) показывает, что в Республике Дагестан наиболее эффективно и в большей степени используют мощности по розливу безалкогольных напитков и минеральной воды, которые составляют 94,1 и 83,2%, низкий уровень использования по кондитерским и колбасным изделиям – 2,2 и 7,6%.

В Кабардино-Балкарской Республике более загружены работают предприятия, которые участвуют в производстве плодоовощных консервов - 82,4%, розливе минеральной воды - 86,1%. Здесь низок уровень использования оборудования по производству кондитерских изделий – 1,8%.

В Карачаево-Черкесской Республике отмечается высокая результативность мясоперерабатывающего подкомплекса, где уровень использования мощностей по выпуску консервов мясных составляет 80,1%, цельномолочной продукцией -69,9%, выработке сахарного песка- 60,2%

В Республике Северная Осетия-Алания высокая степень использования мощностей по производству колбасных изделий и масла животного 62,5 и 97,4%, муки – 65,5%, но низок по кондитерским изделиям и цельномолочной продукцией – 15,9 и 9,4% соответственно.

В целом, по субъектам округа наблюдается низкое использование производственных мощностей, причиной которого является несколько обстоятельств, но нужно остановиться на трех моментах. Во-первых, несоответствие объемов производства сырья производственным мощностям, во-вторых, каждое предприятие – производитель сырья, строит свою перерабатывающую базу, когда было бы выгоднее объединиться с другими предприятиями и построит общий цех или завод, или можно было бы скооперироваться с перерабатывающим предприятием. В результате происходит распыление финансовых средств, что неэффективно с народнохозяйственной точки зрения. В-третьих, потенциальные возможности сельскохозяйственного производства в регионах показывают, что здесь выращивается высокий урожай, но собирается достаточно мало, по

существу теряется 15-20% урожая, а если сюда добавить потери в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах, то приходим к тому положению, которое имеет место. Кроме того, слабым звеном является отсутствие организованной системы закупки сырья, недостаток качественных семенных материалов, малый охват хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств, принимающих участие в наполнении рынка продовольственными товарами. Эти проблемы связаны с действующим или бездействующим хозяйственным механизмом.

Общие недостатки, которые имеют место в функционировании отрасли в округе, состоят в разрозненности деятельности субъектов, отсутствии интеграции того потенциала, которым обладает каждый регион. На наш взгляд, эти и другие проблемы возможно решить в рамках пространственной организации.

Многие проблемы, которые мешают развитию отрасли, носят макроэкономический характер. В частности к ним относятся тарифы на энергоносители, которые растут высокими темпами, не отстают от них и коммунальные услуги. Большое негативное влияние оказывает неразвитость рыночной инфраструктуры и потеря сырьевых зон перерабатывающими предприятиями, что приводит к неполной загрузке производственных мощностей, повышению издержек по всей цепи производственного процесса. Свою отрицательную лепту вносит мелкотоварность сельскохозяйственного производства, которая приводит к потерям возможностей комплексной промышленной переработки, удорожанию сырья, снижению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Неблагоприятная ситуация в отрасли усугубляется высоким уровнем морального и физического износа основных средств предприятий, их низким уровнем использования производственных мощностей. Такое положение приводит к ухудшению важнейших технико-экономических показателей хозяйственной деятельности предприятий.

Государство не оказывает им никакой помощи предприятиям отрасли, оно прекратило выделение государственных капиталовложений, что сразу же сказалось на воспроизводстве основных фондов предприятий, естественно в сторону их ухудшения.

Сложившейся положение нельзя считать безвыходным, но перерабатывающие предприятия по-прежнему теряют свои сырьевые зоны, загружать свои производственные мощности они могут только с использованием импортных закупок, конкурировать с производителями импортной продукции. Все это приводит к снижению экономической эффективности субъектов отрасли.

Относительно конкуренции с импортным продовольствием нужно отметить, что многие вопросы связаны не с высокими вкусовыми качествами российских продуктов или их дороговизной, а с тем, что ассортиментный ряд, предлагаемых потребителям продуктов питания является коротким. Основной перевес зарубежной продукции реализуется за счет современной технологии и технических возможностях, которыми располагают импортеры и их отсутствие в нашей отрасли. В частности, из-за того, что предприятия отрасли не имеет технических возможностей, не выпускается большое количество ассортимента пищевых продуктов, которые имеются на рынках других стран, хотя потенциальные возможности имеются.

Это говорит о том, что округ имеет возможности по импортозамещению, чем необходимо воспользоваться. Но для этого нужно привлечь инвестиции, используя все возможные источники.

Рассмотрим состояние деятельности предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в СКФО.



Таблица 2.9

**Основные показатели работы предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в СКФО**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2012 к 2011,%	2013к 2012%
Число действующих предприятий (на конец года), единиц	2543	2464	2022	2231	2504	2561	2401	102,2	93,8
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. рублей	51036,1	63616,8	70143,7	78042,7	93925,9	104259,2	102869,9	111,0	98,7
Индекс производства в процентах к предыдущему году	110,8	129,0	124,4	105,6	105,5	106,1	103,1	+0,6	-3,0
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. человек	50,9	49,0	46,4	46,8	79,0	82,0	82,9	103,8	101,1
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн. рублей	13627,3	13647,6	3179,5	6864,0	3124,8	5468,3	4958,4	174,9	90,7
Рентабельность проданных товаров, продукции, %	16,6	16,2	11,7	12,6	11,5	11,9	11,1	+0,4	-0,8

Источник: Стат. сб. по регионам СКФО, 2014

Как показывает таблица 2.9, число действующих предприятий в округе в 2013 году относительно 2012 года уменьшилось на 160 единиц. Уменьшение общего количества предприятий в округе связано со слияниями, поглощениями и банкротствами отдельных предприятий. Процессы объединения и интеграции в большей степени наблюдаются в Республике Дагестан и Ставропольском крае. В тоже время происходит увеличение

числа предприятий в Чеченской Республике, где происходит быстрое возрождение агропромышленного комплекса. Наибольшее уменьшение количества действующих предприятий происходит в Республике Северная Осетия-Алания и Карачаево-Черкесской Республике, связанные с банкротством предприятий. В работе отрасли рабочими местами обеспечены более 80,0 тысяч человек, уменьшение численности работающих, которое имело место в конце 2008 и в начале 2009 года, постепенно восстанавливается.

Для интенсификации деятельности предприятий отрасли следует перейти на политику их модернизации и реконструкции на основе использования современной техники и новейших технологий, посредством обновления основного капитала. В организационном плане желательно добиться рационального сочетания крупных, средних и малых предприятий, эффективная координация их совместной деятельности.

Как известно, особенностью рынка является то, что он не допускает бесприбыльной деятельности. Этим можно объяснить резкое уменьшение количества предприятий в отрасли во время кризиса. Предприятия, которые остались и осуществляют свою деятельность, судя по таблице, имеют определенную прибыль, которая позволяет им еще оставаться на рынке. Но они, в основном имеют низкую рентабельность.

Исследование показывает, что в сельскохозяйственном производстве Северо-Кавказского федерального округа доминирует мелкотоварное производство, которое наращивает производство определенных видов продукции, особенно животноводческой. Однако, не отрицая значение малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве, хотим подчеркнуть, крупнотоварное производство является предпочтительным по некоторым параметрам. Во-первых, они более устойчивы к неблагоприятным воздействиям внешней среды, во-вторых, производят продукцию с более низкими издержками и большего объема на единицу затрат, могут освоить крупные инвестиции и механизировать производственные процессы. Кроме

всего прочего, перерабатывающим предприятиям предпочтительнее устанавливать контакты с крупными предприятиями, как источники сырья, где с меньшими издержками можно получить необходимый ассортимент сырьевого материала и которые в большей степени могут загрузить производственные мощности.

В результате можно добиться повышения производительности труда, снижения транзакционных издержек и себестоимости продукции, изыскания дополнительных источников удовлетворения потребностей в продуктах питания населения, производство конкурентоспособной продукции.

На основании проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что пищевая и перерабатывающая промышленность округа имеет потенциальные возможности для своего развития, может ускорить темпы роста производства продуктов питания, реализовать свои конкурентные преимущества, улучшить качество и ассортимент продовольственного набора, освоить новые методы управления и внедрить инновационные технологии. Эти меры позволяют не только завоевывать симпатии отечественного потребителя, но и увеличивать объемы экспорта по отдельным позициям.

В перестраивании нуждается и организационная структура взаимодействия предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, основными формами которого может быть использования интеграционных форм типа кластерных, холдинговых и иных структур. Через подобные формы возможно реализовать тот потенциал, которым обладает перерабатывающая отрасль Северо-Кавказского федерального округа и сформировать эффективно действующий продовольственный рынок.

### **2.3. Агроемкость регионального хозяйства и её влияние на самообеспечение региона продуктами питания**

Функционирование региональных продовольственных рынков обуславливается различными факторами. Продовольственный рынок

региона - это важная составляющая часть экономики, занимающий высокий удельный вес и играющий значительную роль в обеспечении населения продовольствием, участвующий в формировании валового регионального продукта.

Население каждого региона нуждается в определенном количестве продовольственных товаров. Для расчета потребности в продуктах питания в экономической литературе и маркетинговых исследованиях используют такие понятия, как конъюнктура и емкость рынка. Конъюнктура продовольственного рынка определяется состоянием спроса и предложения товаров, предназначенных для реализации потребителям, удовлетворяющим свои потребности в продуктах питания. Ее состояние определяется рядом внутренних и внешних факторов. Одним из таких факторов является совокупный спрос на продукты питания, который, в свою очередь, зависит от предложения товаров, от уровня платежеспособности населения, соотношения цен на разные виды продуктов питания. Следующий фактор – это совокупное предложение продовольственных товаров, определяемое их структурой, качеством и объемами.

Конъюнктура характеризуется также тем, что может быть показателем состояния спроса на товар и с его присутствием на рынке. Повышение и расширение спроса на продовольственные товары означает, что происходит увеличение уровня конъюнктуры, понижение или уменьшение спроса - ее ухудшение. По существу, конъюнктура продовольственного рынка показывает ту ситуацию, которая здесь сложилась, какое соотношение между спросом на продовольственные товары и объемом их производства, как происходит изменение цен на сырье и продовольственные товары, какова движение товарных запасов. Конъюнктура тесно связана с емкостью рынка.

Насыщенность регионального продовольственного рынка зависит от результативности деятельности хозяйствующих субъектов, прямо или косвенно связанных с данным рынком, и так как речь идет о сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе в целом, то часто для их

характеристики используют понятие «агроемкость». Именно от нее во многом зависит уровень самообеспеченности и конечное потребление продуктов питания населением региона.

Но вначале необходимо выяснить суть данного понятия. В экономической литературе данное понятие используется не очень часто. В тех случаях, когда исследователи пользуются данным термином, каждый из них вкладывает свое понимание в контексте разрабатываемой им тематики. В связи с этим хотим определиться по этому вопросу и дать свое понимание и определение агроемкости.

Многие ученые солидарны с группой исследователей [136], которые считают, что агроемкость является синтетическим понятием, которое выражает место и роль сельского хозяйства в национальном хозяйстве и что для ее оценки нужно использовать долю валовой продукции сельского хозяйства в ВВП страны, то есть они используют данный термин для странового сопоставления. Но агроемкость в такой интерпретации, то есть как доля валового продукта, может характеризовать и регион.

На наш взгляд, такое понимание «агроемкости» является недостаточным, она является относительной величиной и показывает не только вклад или объем производства продукции АПК, но включает в себя также отношение численности сельского населения к численности занятых в экономике; удельный вес сельского населения; удельный вес пашни к общей площади сельскохозяйственных угодий; удельный вес площади сельскохозяйственных угодий к общей земельной площади. Агроемкость может быть одним из индикаторов по определению самообеспечения региона продуктами питания.

Уровень продовольственной самообеспеченности мы определяем как отношение объемов производства продуктов питания на душу населения в суммарном выражении (в сопоставимых ценах) к нормативным показателям потребления. Самообеспечение региона продовольственными

товарами и сырьем для его производства, рассматривается с двух точек зрения, в узком и широком смысле слова.

В первом варианте или узком смысле слова, самообеспечение понимается как удовлетворение потребностей региона в продовольственных товарах за счет собственного производства с использованием местных ресурсов и внутренних резервов.

Во втором варианте, в широком смысле слова, самообеспечение понимается как более полное удовлетворение социальных и экономических потребностей населения региона в продовольствии и производственном сырье за счет местного производства, установление и расширение горизонтальных, вертикальных, кооперационных и интеграционных экономических связей между участниками продовольственного процесса. Возможность самостоятельного участия в международном и региональном разделении труда на основе эквивалентного обмена товарами, работами и услугами.

Продовольственная самообеспеченность является категорией экономико-управленческой, и она в большей степени детерминирована управленческой составляющей, ее состояние определяется уровнем экономического развития территории, природным потенциалом, а также эффективностью его использования, развитостью межрегиональных связей.

В данном случае мы будем рассматривать самообеспечение в узком смысле слова, то есть способность региона самому удовлетворять потребности населения в продуктах питания за счет собственного производства.

Продовольственная самообеспеченность региона создается и формируется внутренними продовольственными ресурсами. Она определяется качеством и количеством трудовых ресурсов, покупательными возможностями населения и уровнем развития его потребностей, качеством межрегиональных связей, инвестиционной привлекательностью региона, эффективностью функционирования торговой и транспортной

инфраструктуры, качеством продукции и конкурентоспособностью предприятий.

**Таблица 2.10.**

**Классификация факторов, влияющих на формирования уровня самообеспеченности региона продовольствием**

Факторы, действующие в сфере производства	Факторы, действующие в сфере распределения и обмена	Факторы, действующие в сфере потребления
1. Территориальная специализация сельскохозяйственного производства 2. Нарастивание объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия 3. Расширение существующих и ввод новых производственных мощностей, ускорение их освоения 4. Развитие внутрирегиональных связей по обеспечению сельскохозяйственным сырьем	1. Уровень развития рыночной инфраструктуры 2. Емкость регионального рынка сельскохозяйственной продукции 3. Объективная потребность в поддержании, укреплении и развитии межрегиональных связей по поставкам сельскохозяйственной продукции 4. Участие региона во внешнеторговой деятельности, обмен продукцией и технологиями	1. Фактический уровень потребности населения региона в сельскохозяйственной продукции и продовольствии 2. Изменение уровня потребности в предстоящем периоде за счет роста денежных доходов, изменения цен, демографических факторов и т.д.

Источник: составлено автором

Проблема реализации процесса самообеспечения региона продовольствием за счет местных ресурсов находится в зависимости от множества факторов. Эти факторы можно разделить на две группы. К первой группе относятся природно-ресурсные и географические факторы, ко второй организационно-управленческие и экономические.

В состав географических и природно-ресурсных факторов входят:

- географическое размещение региона, его месторасположение относительно энергетических источников, состояние транспортных коммуникации и средств сообщения, наличие на территории сырьевых источников;

- природные и климатические условия, которые определяют можно ли заниматься сельскохозяйственным производством;

- состояние экологической ситуации на территории расположения региона;
- культура потребления продовольствия, доминирующая в регионе, ее регионально-этнические особенности и традиции;
- объемы и ассортимент сельскохозяйственной продукции, производимой в регионе;
- обеспеченность региона сырьевыми ресурсами и топливно-энергетическими источниками.

В состав организационно-управленческих и экономических факторов входят:

- состояние производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения, крестьянских (фермерских) хозяйствах, крупных сельскохозяйственных организациях, их количественное и объемное соотношение;
- гармоничность и взаимозаменяемость региональных товарных рынков, их диверсификация и развитие;
- максимальное использование региональных ресурсов для политики импортозамещения;
- состояние территориального разделения труда внутри региона, их степень и качества;
- оптимальное сочетание производственной кооперации и специализации, а также диверсификация промышленного и сельскохозяйственного производства;
- состояние бюджетной и денежно-кредитной системы региона, уровень ее развития, наличие механизмов, гарантирующих реализацию региональных приоритетов;
- возможности ресурсного обеспечения задач решения продовольственной самодостаточности региона, ее увязка целями достижения национальной продовольственной безопасности;



- развитие финансово-экономической состоятельности субъектов хозяйствования, оптимизация их конкурентоспособности;

- потенциал международного и внутрирегионального сотрудничества, участие в международном разделении труда;

- участие региона во внешней торговле продовольственными товарами.

В русле исследования необходимо определиться с понятиями «самодостаточность» и «самообеспечение», установить сходство и различие между этими категориями. На взгляд автора, здесь очевидна и семантическая, и организационно-экономическая разница.

Самодостаточность, как правило, это целевая установка, которая характеризует уровень удовлетворения потребностей, который считается нормативным с социально-экономических и физиологических позиций. В отличие от самодостаточности, самообеспечение является процессом достижения некоторых возможных параметров, которые основаны на использовании и применении внутренних ресурсов.

Понятно, что между этими двумя определениями существует взаимосвязь, и функция самообеспечения заключается в достижении самодостаточности. Продовольственная самообеспеченность региона может быть достигнута, как отмечено чуть выше, в том случае, если имеются условия и эффективно функционирует агропромышленный комплекс региона, наличествует и результативно работает вся инфраструктура продовольственного рынка, бюджетно-финансовая система реально участвует в инвестиционных проектах, органы власти минимально участвуют в регулировании механизмов продовольственного рынка.

В настоящее время обеспечение продовольственной самодостаточности на уровне округа и его субъектов является важной задачей. Механизмами решения данной проблемы могут быть:

- дальнейшее развитие предпринимательства, малого и среднего бизнеса в сфере агропромышленного производства, создание правовых и экономических условий;

- оптимизация современных систем заготовки и хранения сельскохозяйственной продукции и снижение потерь продукции на всех этапах от производства до потребления;
- создание эффективных институтов развития в звене: сельскохозяйственное производство – конечное потребление;
- комплексное использование маркетинговых исследований и совершенствование системы управления внутрипроизводственными подразделениями хозяйствующих субъектов;
- использование прогрессивных форм организации товародвижения и систем распределения продовольственных товаров;
- перевод функционирования производственно-перерабатывающих, заготовительных и торговых организаций на уровень мировых стандартов;
- подготовка кадров нового поколения, повышение квалификации и компетентности работающих специалистов;
- разработка действенных стимулов по мотивации труда персонала организаций в увязке с качеством труда и количеством производимой продукции.

Интегрирующим критерием самообеспечения региона продовольствием и сырьевым материалом, может быть его (региона) способность удовлетворить нормативные потребности в продуктах питания и спрос на сырье за счет ресурсов местного производства. Критерием же стабильности уровня самообеспеченности является способность устойчивого удовлетворения потребностей на основные виды продовольствия по качеству, объему и ассортименту. Как правило, для определения уровня обеспеченности региона продуктами питания, рассчитывают какой объем производства, и какое их количество потребляется на душу населения. Данный индикатор различается по регионам и федеральным округам, имеет зональные особенности и структуру, зависит от размеров реальных доходов населения и соотношения социальных групп в округе.

Состояния уровня производства и потребления основных продуктов питания по регионам Северо-Кавказского федерального округа показывает таблица 2.11.

Таблица 2.11

## Среднедушевое производство и потребление основных продуктов питания в субъектах СКФО в 2013 году, кг

		Мед. нормы	РД	РИ	КБР	КЧР	РСОА	ЧР	Став. край
Мясо и мясопродукты	Производство	81	35,6	7,0	67,4	62,1	53,2	16,1	90,3
	Потребление		40	54	62	66	66	58	76
	Самообеспеченность, %		89,0	12,9	108,7	94,0	80,6	27,7	118,8
Молоко и молочные продукты	Производство	392	254,8	149,8	525,4	507,4	308,2	194,0	243,8
	Потребление		243	182	286	353	233	223	214
	Самообеспеченность, %		104,8	82,3	183,7	143,7	132,2	86,9	113,9
Яиц	Производство	292	64	21	206	199	184	50	285
	Потребление		143	157	238	249	247	165	275
	Самообеспеченность, %		44,7	13,3	86,5	79,9	74,4	30,3	103,6
Картофель	Производство	118	113,2	83,4	258,0	484,4	173,5	23,4	146
	Потребление		92	126	117	163	103	91	128
	Самообеспеченность, %		123,0	66,1	220,5	297,1	168,4	25,7	114,0
Овощи	Производство	202	377,0	7,5	399,5	137,4	52,1	25,1	181,9
	Потребление		231	84	182	113	111	109	165
	Самообеспеченность, %		163,2	8,9	219,5	121,5	46,9	23,0	110,2
Хлеб и хлебные продукты	Производство	115	86	63	119	98	109	77	383
	Потребление		123	129	100	133	103	126	141
	Самообеспеченность, %								

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб.2014. С 184,185,186

Как показывает таблица 2.11, производство и потребление мяса и мясопродуктов по Северо-Кавказскому федеральному округу носят асимметричный характер. Во всех регионах, за исключением Ставропольского края, потребление опережает производство. По молокопродуктам ситуация иная, за исключением Чеченской и Ингушской республик, остальные субъекты округа являются самодостаточными по данному продукту. Анализ производства и потребления продукции животноводческого происхождения по северокавказским республикам показывает, что уровень самообеспеченности по этим продуктам в Республике Дагестан составляет по мясу – 89,0%, молокопродуктам – 104,8%, яйцам – 44,7%, Кабардино-Балкарской Республике: по мясу - 108,7%, молокопродуктам – 183,7%, яйцам – 86,5%. В Карачаево-Черкесской Республике эти показатели равны: 94, 143,7 и 79,9% соответственно. Для Республики Северная Осетия-Алания характерна такая же тенденция, что и для перечисленных республик, но с другими показателями: по мясу – 80,6%, молоку – 132,2%, яйцам – 74,4%. Показатели Ставропольского края характеризуются положительной динамикой.

Можно констатировать, что пять субъектов СКФО из семи, способны обеспечить потребности населения в молокопродуктах за счет собственного производства, особенно благополучно этот вопрос обстоит в Карачаево-Черкесской Республике, Кабардино-Балкарской Республике и Республике Северная Осетия-Алания.

Другая картина просматривается по производству мяса и мясопродуктам. По этим продуктам субъекты СКФО самостоятельно не могут удовлетворить свои потребности, хотя в производстве мяса наблюдается восходящий тренд, который, однако, недостаточен для решения проблемы.

Состояние производства и потребления продукции растениеводства по разным субъектам складывается по-разному. По производству и потреблению картофеля и овощей отмечается, что могут себя полностью

обеспечить Дагестан, Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская республики. Остальные субъекты округа пока не имеют таких возможностей, хотя имеются потенциальные возможности по наращиванию производства этих продуктов, особенно в Ставропольском крае. Соотношение производство – потребление по представленным продуктам составило: Республика Дагестан по картофелю –123,0 по овощам –163,2; по Ингушетии – картофелю – 66,1 по овощам – 8,9; по КБР – 220,5 и 219,5; по КЧР – 297,1 и 121,5; по РСОА – 168,4 и 46,9%; по ЧР – 25,7и 23,0; по Ставропольскому краю – 114,0 и 110,2%.

Рассматривая уровень самообеспеченности по зерновым культурам и, естественно, хлебобулочными изделиями, можно отметить, что производство зерна по СКФО в целом в 2013 году составило 1000,4 килограмм на душу населения. Основной вклад в производство зерновых вносит Ставропольский край, где нормативный уровень составляет 1000 кг на душу населения, который превышен в 2,4 раз. На фоне такого благополучия по производству зерновых в крае, в других регионах наблюдается резкий контраст. Так, например, чтобы достичь нормативного уровня для Карачаево-Черкесской Республики «не хватает» 263 кг, для Республики Северная Осетия Алания 79 кг. А для Республики Дагестан такая нехватка составляет 909кг, Республики Ингушетия – 790 кг, Чеченской Республики – 856 кг. Как видно из приведенных показателей, производство зерновых в округе чрезвычайно дифференцировано по его субъектам. Такое положение не может не накладывать отпечаток на производство и потребления хлеба и хлебобулочных изделий в этих субъектах.

Расчеты показывают, что по данному продукту может себя обеспечить только Ставропольский край, остальные нуждаются в его завозе или поставке сырья для производства хлеба и хлебобулочных изделий. Дело в том, что в других субъектах в структуре зерновых преобладает кукуруза, за счет которой наращивается объем производства зерновых. Озимая пшеница,

которая является основным компонентом хлеба, в структуре зерновых составляет от 18 до 40-50% в зависимости от региона.

Сравнение среднедушевого потребления продуктов питания населением СКФО, которое имеет место в настоящее время с медицинскими нормами, то можно сделать вывод о несбалансированности продуктового ряда, потребляемого населением округа. Она выражается в недопотреблении мяса, молокопродуктов, яйца, овощей, в тоже время калорийность рациона пополняется за счет потребления хлеба и картофеля, основных источников углеводов. Недостаточное потребление белковосодержащих продуктов, особенно животноводческого происхождения, может, представит угрозу здоровью населения округа. Основной причиной недопотребления основных продуктов питания населением СКФО является то, что отдельные социальные группы населения не могут приобретать эти товары, по причине того, что продукты имеют высокую цену, то есть спрос ограничивается доходностью населения, с другой стороны, рынок остается не насыщенным, так как производство не может удовлетворять потребности спроса. В результате продовольственный рынок продолжает функционировать в условиях ограниченного спроса основной массы населения, прежде всего, на мясомолочные продукты. Кроме этого, показатели потребления масла растительного, овощей и продовольственных бахчевых культур, ниже рекомендуемых рациональных норм, соответственно, на 10,5 19,9, 14,4%. Потребление хлебопродуктов и картофеля выше рекомендуемой нормы на 20% и 36,4%. Приведенные показатели являются средними по СКФО, но они могут существенно различаться по субъектам. Это важный аргумент, подчеркивающий необходимость установления более тесных межотраслевых и межрегиональных связей в рамках определенного пространства.

В целом можно отметить, что для достижения региональной самодостаточности необходимо поднять уровень экономических возможностей потребителей. Для организованных потребителей

экономические возможности определяются финансовым состоянием, уровнем развития материально-технической базы, производственными мощностями, технологическими параметрами. Что касается индивидуальных потребителей, то это покупательный потенциал, образ жизни, культура потребления. Производители товаров, как участники продовольственного рынка, должны ориентироваться на потребности и экономические возможности индивидуальных и коллективных потребителей, так как именно они, в конечном итоге, определяют масштабы функционирования продовольственного рынка. Поэтому ориентация механизма обеспечения региональной продовольственной самодостаточности на экономические возможности объективна и экономически целесообразна. Реализация наиболее действенных способов достижения необходимого уровня самообеспеченности региона продуктами питания возможна при эффективно функционирующем региональном продовольственном рынке.



### **ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ФАКТОРНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РЕГИОНА**

#### **3.1. Пространственная организация продовольственного рынка региона и факторы его формирования**

Бесперебойное продовольственное обеспечение населения страны является важнейшей ее обязанностью. В нашей стране данная проблема наиболее актуальна в силу того, что в агропромышленном комплексе произошло резкое снижение его продуктивности в процессе трансформационных процессов. Уменьшение агропромышленного потенциала, резкий спад производства продукции сельского хозяйства привело к увеличению импорта продовольственной продукции. Высокая доля импорта «способствовала» постепенному вытеснению аборигенных (здешних) товаропроизводителей с местных рынков. «Натиск» зарубежной продукции привел к повышению цен, появлению некачественных товаров, дефициту по основным продуктам питания, особенно мясу. Негативность создавшегося положение заключается в том, что оно привело к запаздыванию формирования продовольственного рынка во всех регионах страны. Наибольшее отрицательное влияние было оказано на регионы Северо-Кавказской экономической зоны, так как они в большей степени связаны с сельскохозяйственным и агропромышленным производством, а материально-финансовое состояние населения зависит от эффективности функционирования отраслей АПК. Отмеченные выше отрицательные моменты способствовали тому, что трудоспособное население потеряло работу, упал платежеспособный спрос, резко увеличилась доля населения, находящаяся за чертой бедности. Выходом из создавшегося положение является формирование продовольственного рынка, функционирующее на законах рыночной экономики, учитывающее специфику каждого региона.

Для разрешения обозначенных проблем необходимо решение ряда теоретических и практических задач.

Как известно, продовольственный рынок является одним из важнейших в системе локальных рынков, который во многом формирует уровень удовлетворения самых необходимых жизненных (физиологических) потребностей населения, которые, в свою очередь, в значительной степени определяют социальное настроение и мотивационное начало многогранной человеческой деятельности. Как было отмечено в первой главе работы, продовольственный рынок – это система экономических отношений, складывающихся между людьми в сфере обмена по поводу реализации и потребления продовольствия. Это саморегулирующаяся система, которая находится в состоянии непрерывного движения, причем не только в сфере обмена, но и в сфере производства. Но наиболее важными в системе становления продовольственного рынка являются те экономические отношения, которые складываются между участниками. Эти отношения складываются прямо или опосредованно под влиянием специфических особенностей региона, спроса и предложения на товарные группы, доходности и платежеспособного спроса, процессов принятия управленческих решений хозяйствующими субъектами и методами регулирования этих отношений. Что касается сугубо экономических отношений на продовольственном рынке, то они характеризуются тем, что происходит взаимодействие двух комплексных блоков, включающих: производителей (сюда включаются вся цепочка – от производства продукции до торговли), основной целью которых является возмещение затрат и получение прибыли и потребителей, для которых наиболее важным является удовлетворение своих потребностей в продуктах питания. Экономические отношения между покупателями и продавцами детерминируются взаимосвязями между спросом и предложением. Особенность продовольственного рынка заключается в том, что он оказывает прямое или косвенное влияние на все сферы, которые участвуют в

производстве продуктов питания. Это влияние является обратным и оно содержит сигналы и информацию о том, что производит, какой объем и ассортимент продуктов необходим рынку.

Продовольственный рынок создается и функционирует не только потому, что существуют производители, поставщики, потребители, а потому что между ними устанавливаются производственные, экономические, социальные и пространственные отношения [33]. Исходя из последнего, можно утверждать, что продовольственный рынок является пространственным образованием, которое имеет рубежи, обозначенные логистическими центрами, субъектами, которые производят и доводят продукты питания до потребителей. По сути, продовольственный рынок – это форма экономического пространства, «внутри» которого находятся субъекты, обеспечивающие население продуктами питания. И в пространстве, где функционирует продовольственный рынок необязательно, чтобы все хозяйствующие субъекты, гарантирующие возможную деятельность продовольственного рынка, имели определенное месторасположение, но обязательным является взаимоувязанная комплементарная работа.

Исследование форм и способов формирования и функционирования продовольственного рынка в различных странах показывает, что он обладает свойствами самоорганизации, под которым понимается его способность без специфического воздействия извне обретать некоторую пространственную структуру и функционирование. Данное свойство для продовольственного рынка становится возможным из-за того, что он (продовольственный рынок) приобретает черты специфической формы экономического пространства, способного в определенной степени нейтрализовать последствия внешних и внутренних негативных процессов, что повышает устойчивость экономической деятельности субъектов хозяйствования и уровень организованности их экономических процессов.

А опыт функционирования продовольственных рынков развитых стран показывает, что его эффективной деятельности способствует создание единого экономического пространства. В этой связи, для реализации вопросов формирования эффективного продовольственного рынка необходимо решить задачу создания такого пространства, которое будет способствовать налаживанию межрегиональных связей, быстрому продвижению сельскохозяйственного сырья и продуктов питания, уменьшению посреднического звена, что, в конечном счете, будет способствовать сбалансированному развитию участников региональных продовольственных рынков, достижению социальной стабильности. Создание единого рыночного пространства подразумевает отсутствие барьеров на пути межрегионального продуктообмена, т.е. интегрированность продовольственного рынка.

В целом продовольственный рынок как форма экономического пространства характеризуется наличием совокупности признаков, имеющих внутреннюю иерархию, которая может взаимодействовать друг с другом, а также с внешней средой, и требует системного подхода при его изучении. Так как продовольственный рынок представляет собой сложную структуру, естественно, механизм его формирования имеет свои особенности. В его основе (формирования) лежат факторы и процессы в сфере производства, распределения, обмена и потребления продовольственных товаров и определяются разными прерогативами, в том числе внутренними производственными возможностями, соотношением социальных групп населения и их потребностями, развитостью межтерриториальных связей и т.д. Комплекс этих факторов необходимо учитывать при изучении и решении данной проблемы.

Перечень предполагаемых факторов по формированию продовольственного рынка можно распределить на несколько групп. К первой группе относятся факторы, которые обуславливают экономический рост. Источниками экономического роста могут быть: наличие финансовых

средств, обеспечивающих возможности расширенного воспроизводства; количество и качество природных и трудовых ресурсов; наличие высоких технологий, уровень технологического состояния производства.

Ко второй группе относятся факторы, которые оказывают влияние на спрос. На спрос воздействуют комплекс ценовых и неценовых факторов, в состав которых могут входить стоимость товара или его цена, количество потребителей, уровень дохода потребителей, структура потребностей, рекламно-маркетинговые факторы. Надо иметь в виду, что производственный потенциал товарного предложения зависит от потребительского потенциала, и это зависимость прямая, но не беспредельная. Первый проявляется в возможности предложить товар, второй – употребить или удовлетворить свои потребности. Потребительский потенциал характеризуется показателями емкости рынка.

К третьей группе относятся факторы, которые обуславливают взаимодействие спроса и предложения. Для осуществления управления спросом, необходимы комплекс мер, которые обеспечивали бы производство или изготовление различных товаров с заданными свойствами, которые (товары) могли бы удовлетворить разных потребителей, формировать оптовые и розничные цены реализации, разработать методы стимулирования, как товаропроизводителей, так и потребителей товара. Использовать различные методы распространения информации об объемах и ассортименте продукции и товарах, предлагаемых потребителям.

К четвертой группой относятся факторы, которые связаны с методами прямого регулирования формирования продовольственного рынка органами федерального и территориального управления. В эту же группу включаются признаки, которые определяют состояния уровня конкуренции среди производителей, с одной стороны, и среди потребителей, с другой. Параметры этого уровня определяют концентрации производителей и потребителей, то есть не только и количество, но и рыночная доля каждого участника.

К пятой группе относятся факторы, которые обеспечивают распределение ресурсов и их вовлечение в экономический оборот.

К шестой группе относятся факторы непрямого воздействия. Таковыми являются проводимая социальная и культурная политика, социально-психологическая атмосфера в стране и регионах, уровень общественного сознания и его соответствие рыночным принципам.

Важными «участниками» формирования продовольственных рынков, оказывающими косвенное, но существенное влияние, являются институты. По мнению А. Сидорович [223], под институциональным влиянием следует понимать совокупность институтов или институциональных форм продовольственного рынка, деятельность которых направлена на эффективную организацию его функционирование, снижение транзакционных издержек, повышение конкурентоспособности участников рынка.

К седьмой группе факторов относится информация. Информационное пространство региональных предприятий определяется как совокупность потоков информации, возникающих в процессе функционирования предприятий на региональном рынке; факторов внешней среды; информация о рынке товаров; информация, характеризующая деятельность региональных предприятий - участников продовольственного рынка;

Формирование продовольственного рынка, естественно, этими факторами не ограничиваются и в экономической литературе они подразделяется на природно-климатические, социальные, экономические и научно – технические.

К природно-климатическим факторам относится территориальная организация развития региональных рынков пищевых товаров. Формирование продовольственных рынков возможно в конкретных географических условиях. Такие условия определяют характер зон рынков, способы хранения, формы емкостей и упаковки, какие транспортные средства можно использовать. Природно-климатические условия ставят

определенные требования к инфраструктуре рынка и влияют на трансакционные издержки.

К социальным факторам относится численность населения, его социально – демографический состав и размещение по территории, количественный и качественный уровень обеспечения трудовыми ресурсами хозяйствующих субъектов.

К экономическим факторам относится сельскохозяйственное производство и его месторасположение, уровень развития перерабатывающей промышленности, хозяйственные связи между пищевыми организациями и поставщиками сырья, уровень межрегиональных связей, обеспечивающих товарообмен, уровень и состав цен продовольственных товаров.

К научно техническим факторам относятся уровень развития материально - технической базы, механизация и автоматизация процессов производства, внедрение в практику достижений науки и техники.

Устойчивое функционирование продовольственных рынков определяется действиями законодательных и организационно-правовых факторов. Законодательные положения и нормативно-правовые акты регламентирует деятельность внешних и внутренних участников рынков, являются базой для организационно-правовых норм и правил функционирования рынка. Правовые нормы определяют статус предприятий, отношения собственности, механизм взаимоотношений партнеров, форму торговли, законодательные принципы управления рынком

Для создания и организацию продовольственного рынка необходимо разработать такой механизм его регулирования, который способствовал бы созданию конкурентной среды, гибкой системы кредитования, а также организации единой системы продовольственного обеспечения.

На последней фазе формирования продовольственного рынка уже полноценно должны функционировать организационная структура рыночного оборота, представляющая собой совокупность взаимосвязанных

товарных рынков. Состав организационных структур не ограничивается рыночным оборотом, сюда входят также такие мероприятия как: внедрение прогрессивной техники и новейших технологий, рационализация управления и освоение научно обоснованных форм организации производства, обеспечение предпринимательской инициативы, экологизация производства, использование маркетинговых методов исследования рынка.

### **3.2. Инфраструктурное обеспечение формирования продовольственного рынка региона**

Эффективное функционирование рынка связано с совокупностью признаков, которые могут оказывать непосредственное и/ или опосредованное влияние на деятельность его субъектов. Важной частью рынка, без которого он не будет высокоорганизованным, является инфраструктура рынка. Основное назначение инфраструктуры состоит в исполнении роли посредника по оказанию услуг информационного, торгового, маркетингового характера, логистического, а также помощи по транспортировке, хранению, упаковке продукции.

Такие же функции призвана выполнять и инфраструктура продовольственного рынка, которая став участником воспроизводственного процесса должна поддерживать непрерывность функционирования цепочки от производителя до конечного потребителя. Нужно отметить, что вся продовольственная система держится на инфраструктуре продовольственного рынка, так как каждая часть системы, в зависимости от ситуации, может выполнять функций инфраструктуры.

По мнению разных исследователей и практиков, инфраструктура является важным инструментом, без которого функционирование любого товарного рынка, по существу, будет невозможным. В связи с многофункциональностью деятельности, выполняемой инфраструктурой, возникает необходимость выяснения ее сущности в контексте нашего исследования.



В экономической литературе до реформенного периода понятие «инфраструктура» использовалось не очень часто, в основном для обозначения совокупности отраслей народного хозяйства, целью которых являлось создание условий для функционирования предприятий.

Более тщательное исследование термина «инфраструктура» применительно к рынку было проведено американским ученым П. Розенштейном-Роданом. Он определяет инфраструктуру как «комплекс общих условий, обеспечивающих благоприятное развитие частного предпринимательства в основных отраслях экономики и удовлетворения потребностей всего населения» [271].

В российской экономической науке инфраструктура рассматривалась как «совокупность видов деятельности, обслуживающих как производство, так и непроизводственную сферу с целью создания условий для нормальной деятельности отраслей и развития производительных сил страны» [271]. Общим в двух этих определениях является то, что инфраструктура создает условия для деятельности безотносительно, в какой экономической системе функционируют субъекты экономики.

Переход к рыночной экономике в стране потребовали создания комплекса институтов, которые обеспечивали бы эффективное взаимодействие участников рынка. Применительно к российским условиям, также как и для других стран с рыночной экономикой, таким институтом является «инфраструктура рынка».

В общем виде, в самом простом изложении, хотя существует большое количество определений, под данной категорией понимается система, которая обеспечивает функционирование звеньев рыночного хозяйства и всех его составных элементов. В рыночной экономике инфраструктура выделяется в качестве относительно самостоятельной подсистемы. Как отмечено выше, создавая условия для производственного и рыночного процесса, она выполняет функции ускорения движения товаров, обслуживает их, оказывает услуги по доведению товара до конечного

потребителя. Параллельно с этим инфраструктуру характеризуют довольно специфические свойства и признаки, объединение которых создает обособленную систему.

Инфраструктура состоит из различных составных частей и для включения той или иной отрасли, того или иного вида деятельности в систему инфраструктуры необходимо, чтобы эти отрасли и виды деятельности характеризовались свойствами, позволяющими их отнести к инфраструктуре. Такими признаками и критериями являются:

- возможность создания таких условий, которые позволяют обеспечивать непрерывное и эффективное функционирование воспроизводственного процесса субъектов рынка, оказывая им практические услуги;

- увеличение стоимости ранее произведенного товара, не принимая участие в его производстве;

- способность автономного существования, в том числе без объектов обслуживания, исключая технологическую с ним связь.

Существует система факторов, которая необходима для формирования инфраструктуры. Прежде всего, следует выделить такое обстоятельство как административно-территориального устройства региона. Развитие инфраструктуры происходит на тех территориях, где наблюдается концентрация человеческих, финансовых, административных, производственных, бюджетных, информационных и других видов ресурсов. Процесс ее формирования связывается с пространственным рассредоточением акторов рынка. Экономически малоэффективными остаются те регионы, где имеет место слабое аккумулятивное финансово-экономических ресурсов для развития инфраструктуры, тем более ее объекты остаются невзаимозаменяемыми. В этих условиях услуги инфраструктурного обеспечения являются невостребованными, что служит значительным тормозом (недостатком) для социально-экономического развития территорий.

Основными составляющими продовольственного рынка являются производственная, рыночная и институциональная инфраструктуры.

В состав производственной инфраструктуры входят:

- отрасли, обеспечивающие сельское хозяйство техникой, запасными частями, материалами, удобрениями, топливом и т. п.;
- предприятия, которые являются сервисными и оказывают услуги по производству и ремонту тары, занимаются логистическим и транспортным обслуживанием, лизинговые и ремонтно-технические фирмы и т. п.

В состав рыночной инфраструктуры входят:

- предприятия, которые занимаются хранением продукции. Это склады, элеваторы, хладокомбинаты и т. п.;
- предприятия и фирмы, занимающиеся организацией торговли. В их состав входят предприятия оптовой торговли, универсальные и специализированные магазины, оптовые ярмарки, торговые точки, палатки, торговые дома, ларьки, товарные биржи, аукционы и выставки-продажи товаров. Они выполняют торгово-распределительные функции.
- организации и учреждения, занимающиеся кредитно-расчетными операциями. К ним относятся банки и другие кредитно-сберегательные структуры, страховые компании;
- фирмы и компании, занимающиеся рекламно-информационной деятельностью. В их состав входят рекламные фирмы, региональные информационные центры, аудиторские и маркетинговые исследовательские группы.

В состав институциональной инфраструктуры входят:

- органы управления и контроля. К ним относятся региональные комитеты по торговле, департаменты потребительского рынка, налоговые органы, таможенные органы, торговая палата, торговая инспекция, служба санитарно-эпидемиологического надзора, организации по маркировке и сертификации товара. В этот состав включаются также нормы и правила, регламентирующие отношения субъектов рыночного хозяйства в процессе

реализации товаров и услуг, системы передачи информации, мониторинга и контроля рынков. Институциональную среду формируют также объединения и союзы предпринимателей, общественные и государственные фонды содействия развитию бизнеса, научно-исследовательские институты по исследованию товародвижения.

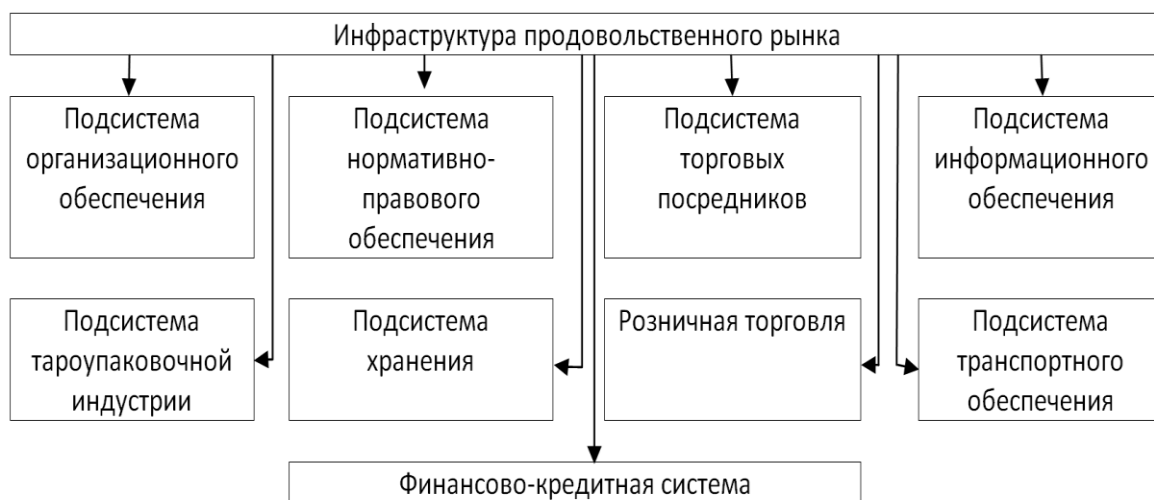
Ориентиром для уточнения места инфраструктуры в функционировании продовольственного рынка может служить «Концепция комплексной программы развития инфраструктуры товарных рынков РФ», принятая еще в 1996 году. Согласно этой концепции в состав инфраструктуры продовольственного рынка входят следующие ее подсистемы:

- подсистема информационного обеспечения;
- подсистема торгово-посреднической деятельности;
- подсистема транспортного обслуживания;
- подсистема складского хозяйства;
- подсистема тароупаковочной индустрии;
- подсистема нормативно-правовой регламентации участников рынка;
- подсистема кредитно-финансового и организационного обеспечения.

Инфраструктуру продовольственного рынка условно можно разделить на три ее составляющих, которые дополняют друг друга. В состав первой группы входят организации, фирмы, компании, которые прямо не участвуют в процессе производства, но создают условия, которые необходимы для производства и реализации продовольственных товаров. Они тем самым снижают транзакционные издержки и обеспечивают максимальную доходность.

Вторая группа составляющих занимается созданием системы, которая способствует реализации экономического потенциала продовольственного рынка, а также возможностей, которыми располагают регионы, территории и государство в целом.

В-третьих, она определяется большим числом участников, необходимостью перемещения значительных объемов продукции на значительные дистанции, необходимостью хранения запасов продукции и продовольствия, возможностями комплексного и синхронизированного развития ее отдельных элементов. На рисунке 3.1 предлагается общая схема инфраструктуры продовольственного рынка.



**Рис. 3.1. Общая схема и структура инфраструктуры продовольственного рынка**

Анализ деятельности продовольственного рынка в субъектах СКФО в части, касающиеся состояния инфраструктуры показывает, что она находится в неорганизованной и слабо регулируемой форме. В субъектах отсутствует целостная и отлаженная систем информационного обеспечения всех участников продовольственного рынка, каналы оптовой торговли отстают от современных требований, логистические системы управления товарными потоками не стали основными частями инфраструктуры, используемые стандарты не соответствуют международным нормам.

Неразвитость и низкий уровень функционирования инфраструктуры увеличивает издержки обращения, нарушает непрерывность воспроизводственного процесса в агропродовольственной сфере, усиливает противоречия между хозяйствующими субъектами рынка, снижает конкурентоспособность товаров, приводит к повышению цены на сырье и

продовольствия. В регионах СКФО нет такой организационной структуры, которая располагала бы полной и достоверной информацией о состоянии продовольственных рынков, проводила бы систематическое наблюдение за изменениями элементов рынка и звеньев инфраструктуры.

Функционирование инфраструктуры продовольственного рынка в СКФО в современных условиях характеризуют следующие особенности:

- отсутствие квалифицированных кадров, которые были бы специалистами по формированию и организации инфраструктуры продовольственного рынка. Во многих регионах вопросами рыночной инфраструктуре занимаются люди, которые не имеют соответствующего образования, что не позволяет решить текущие проблемы и развивать инфраструктуру рынка;

- в субъектах округа отсутствуют целевые программы развития инфраструктуры;

- наблюдается слабое взаимодействие участников продовольственного рынка, «виной» чему является отсутствие своевременной информации о рыночной конъюнктуре и прогнозах развития рынка;

- отмечается, что узкий круг экономических субъектов оказывают монопольное давление на производителей и потребителей, что является «результатом» приватизации;

- в округе слабо занимаются вопросами импортозамещения, неудовлетворительно работает сбытовая инфраструктура, на низком уровне маркетинговое обеспечение, которые в совокупности приводят к сокращению производства местных продовольственных товаров.

Анализ функционирования инфраструктуры продовольственного рынка в СКФО как целостной системы показал, что ее составляющие-участники не взаимодействуют между собой, и каждый из них старается работать обособленно. Так можно характеризовать, например, оптовые продовольственные рынки (ОПР).

Оптовый рынок является важнейшим звеном инфраструктуры продовольственного рынка и представляет собой систему предприятий, фирм, компаний, занимающихся предпринимательской деятельностью, который функционирует на основе рыночных принципов, основным механизмом деятельности которого является совершение операций по оптовой купле-продаже продукции продовольственного назначения для удовлетворения потребительского спроса [167].

Основная цель создания ОПР – формирование эффективного рыночного механизма, стимулирующая процессы производства и переработки продукции на основе, взаимной заинтересованности производителя, оптового торговца и потребителя. Данный механизм будет работать на основе регулирования реализации сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия, установления торгово-экономических связей, удовлетворения потребительского спроса, настоящего, текущего и потенциального.

Оптовые продовольственные рынки призваны для решения следующих задач:

- обеспечение круглогодичного снабжения населения качественными продуктами питания при сокращении их потерь;
- предоставление производителям сельскохозяйственной продукции возможности для входа на конкурентный (немонополизированный) рынок и обеспечение единого обустроенного места для осуществления сделок по купле-продаже;
- повышение эффективности снабжения и распределения продовольствия в городах и районах региона;
- организация встречной продажи товаров производственно-технического назначения;
- формирование рыночной цены на конкретные потребительские товары;
- обеспечение товаропроизводителей и торговых структур объективной информацией о спросе и предложении потребительских товаров;

- упрощение и ускорение процесса движения товаров к конечному потребителю, взаиморасчётов и платежей.

В системе оптовых продовольственных рынков выделяют: специализированные и универсальные рынки (отличие в ассортименте предлагаемой продукции); ОПР могут специализироваться на однородной товарной группе или одной продукции. Вместе с тем не исключается вероятность формирования универсальных рынков. ОПР в комплексе с товарно-сырьевыми и специализированными продовольственными биржами, ярмарками, центрами, торговыми домами, аукционами и выставками сельскохозяйственной продукции и продовольствия составляют систему аграрных рынков.

**Таблица 3.1.**

**Состояние числа используемых площадей и численности работников в ОПР «Дубки»**

Показатели	2002	2013	Отклонение, (+, -, ), %
Число павильонов, ед.	21	48	27
Число мест, мест	315	576	261
Общая площадь, м <sup>2</sup>	2312	5318	4006
Полезная площадь, м <sup>2</sup>	1115	2605	1490
Число работников, в т.ч., чел.	42	67	25
Административно- управленческий аппарат, чел.	6	11	5
Обслуживающий персонал, чел.	29	45	16
Технический персонал, чел.	7	11	4

Источник: расчеты автора по данным предприятия

Проанализируем работу оптового рынка, расположенного в г. Нальчике, Кабардино-Балкарской Республики.

Как показывает таблица 3.1, за рассматриваемый период число павильонов и мест в них увеличилось на 27 и 261 единицу соответственно, полезно используемая площадь возросла в 2,3 раза. Возросла численность, как административно-управленческого аппарата, так и обслуживающего персонала.



Главными мотивами расширения территории, общей площади рынка, увеличение численности работников явились адаптация производителей сырья и товаров к рыночным условиям, понимание того, что оптовый рынок может быть эффективным связующим звеном и инструментом для товаропроизводителей по реализации своей продукции, местом трудоустройства определенного числа работников (может быть не очень большого количества людей, но, тем не менее), источником пополнения местного бюджета.

Особенности функционирования оптового продовольственного рынка можно рассматривать с разных позиций, в частности, как специфическое предприятие, обеспечивающее свою деятельность на принципах самодостаточности и самофинансирования. О результатах деятельности ОПР «Дубки» можно судить по таблице 3.2.

**Таблица 3.2**

**Производственно-экономический анализ деятельности**

**ОПР «Дубки», тыс. руб.**

Показатели	2002	2013	Отклонение, (+, -, ), %
Доходы	5109	10604	5495
Затраты	4557	9583	5026
В том числе			
Затраты на персонал	2418	5094	2676
Амортизация	682	1317	635
Ремонт и техобслуживание	217	441	224
Электроэнергия, вода, охрана	837	1862	1025
Реклама	124	264	140
Налоги	248	539	291
Прочие	31	66	35
Всего затрат	4557	9583	5026
Прибыль	552	1021	469
Рентабельность,%	12,1	10,6	- 1,5

Источник: расчеты автора по данным предприятия

По данным таблицы 3.2, за анализируемый период произошло более чем двукратное увеличение доходной части предприятия. Этому способствовало не только увеличение площадей и арендной платы, которая является

основным источником доходов, но и расширение рекламной деятельности, привлечение не только местных товаропроизводителей, но также и из других регионов. Основными статьями затрат являются расходы по содержанию персонала и оплата энергоносителей, воды и охраны, вместе они составляют более 70% затрат.

Понятно, что оптовые продовольственные рынки должны быть рентабельными, так как они оказывают услуги, а оказывать услуги в ущерб себе, естественно, не будут. Хотя на предприятии наблюдается снижение уровня рентабельности, но, тем не менее, она находится в пределах норм (10-15%), характерных или рекомендуемых для такого рода субъектов.

Анализ функционирования оптовых рынков не только в КБР, но и в других регионах показывает, что они свои функции не выполняют в достаточной степени, хотя сами являются самодостаточными. Причины носят как организационный, так и экономический характер. Это касается самих оптовых продовольственных рынков, а в целом по СКФО ощущается их нехватка, особенно в республиках Дагестан, Ингушетия и Чечня.

Решение вопроса кроется, на наш взгляд, в разработке единой политики развития оптовых рынков, на основе централизованной методологической базы, которая позволит создать единое информационное пространство оптовых рынков с выходом на ИЦ СКФО, с тем чтобы создать единую систему ОПР СКФО.

Важным аспектом эффективного удовлетворения и бесперебойного снабжения населения продуктами питания является правильная организация хранения продукции. Хранение продукции, как особый производственный процесс, постепенно превращается в самостоятельную сферу деятельности. Ее развитие имеет большое значение для решения продовольственной проблемы, а бесперебойные поставки продуктов питания и промышленного сырья возможны, лишь, когда имеются достаточные запасы. В настоящее время велики потери продукции при продвижении ее от производителя к

потребителю. Так, ежегодные потери зерна составляют 15 – 20 % урожая, потери картофеля, овощей и плодов – 30 – 40 %.

По статистическим данным, за последние 5 лет количество складских помещений в розничных предприятиях и торговых сетях увеличилось на 12 ед., складская площадь уменьшилась на 5,7 м<sup>2</sup>, при этом уменьшился складской объем на 57,8тыс. м. Количество холодильного оборудования увеличилось на 937 ед., соответственно и объем их единовременного хранения увеличился почти в 2 раза, количество автомобильного транспорта увеличилось на 290 ед.

В настоящее время рынок складских и логистических комплексов в СКФО пока полностью не сформирован, хотя имеет огромный потенциал. При этом в округе катастрофически не хватает холодильных мощностей, имеющиеся же являются маломощными и предназначены для монопродуктового обслуживания. Дефицит площадей оценивается в округе от 200 тыс. м<sup>2</sup> до 600 тыс. м<sup>2</sup>. Высокую нехватку ощущают такие регионы как: Республика Дагестан, Чеченская Республика, Ставропольский край, да в других субъектах региона положение не лучше, хотя у них имеются объекты типа хладокомбинатов, построенные еще в дореформенное время.

Отчасти проблему «холодного» хранения сегодня решают оставшиеся с советских времен овощехранилища, которые адаптируются под склады-холодильники с режимом +1...-7°С и +1°С, -1°С. Помещение оснащается современным оборудованием и начинает работать как холодильник. Так поступают некоторые розничные сети, которые, не имея возможности строить холодильный склад «с нуля», выходят из положения подобным образом. В холодильники переоборудуются и промышленные здания, которые не эксплуатируются по своему основному назначению.

Примечательным является то, что в условиях КЧР на рынке складских услуг в настоящее время действует 116 общетоварных складов, 13 овощехранилищ и 20 зернохранилищ всех форм собственности с соответствующей складской площадью 90613 м<sup>2</sup>, 29702 и 17820 м<sup>2</sup>.

Наибольшее количество складских площадей сосредоточено в Прикубанском -23502 м и в Зеленчукском районах - 36190 м<sup>2</sup>, а на долю Усть-Джегутинского района приходилось (38798 м<sup>2</sup>) 28,3% общей складской площади. В этих же районах располагаются основные источники сырья для таких предприятий как: ООО «Меркурий», РПП ЗАО «Кавказмясо», ООО Фермерское хозяйство «Сатурн». В настоящее время ни одно складское помещение не работает в полную мощь. Республика, при наличии свободных складских помещений, испытывает нехватку современных складов, приспособленных для хранения и обработки сельскохозяйственной продукции. Подобное положение имеет место во всех, без исключения, субъектах СКФО.

Потребности в качественных складах, отвечающих специфическим требованиям, испытывают компании-производители, импортеры, дистрибьюторы, розничные сети, логистические, транспортные компании и государственные структуры. Имеющиеся холодильные мощности СКФО не соответствуют растущим потребностям. Причем, рынку не хватает помещений всех существующих форматов хранения: холодильных складов с рабочей температурой +1-7°C (гастрономия), +1...-1°C (плодоовощная продукция); морозильных камер с режимами хранения -12-18°C (продукты глубокой заморозки - мясо, полуфабрикаты, рыба, морепродукты и т. д. ); -36...-40°C (камеры для закалки продуктов).

По данным различных источников, в округе насчитывается около 10 холодных складов общей площадью порядка 68 тыс. м<sup>2</sup>, среди них нет ни одного, который, по своим параметрам, подходил бы современным требованиям. Существующие мощности не в состоянии обеспечить потребности пищеперерабатывающей промышленности, что является одним из факторов низкого уровня развития отрасли.

Таким образом, современное состояние рынка складов в округе, в том числе и в сегменте холодильно-морозильных складов, характеризуется повышенным спросом при отсутствии адекватного предложения.

Строительство холодильников не пользуется должным успехом в связи с высокой стоимостью подобных проектов. Но в перспективе насыщение рынка стандартными мощностями, будет оптимизировано.

Эффективное функционирование экономики СКФО, да и других округов, во многом связано с логистическим обеспечением деятельности товарных рынков. В настоящее время уровень развития товарных рынков не отвечает требованиям свободного движения товаров. Товарообменные операции стали одним из узких звеньев процесса воспроизводства. Существующие между хозяйствующими партнерами взаимосвязи характеризуются многозвенностью их организации.

**Таблица 3.3**

**Состояние складских помещений в субъектах СКФО**

Наименование объекта	2002	2013	Отклонение, (+, -, ), %
Складские помещения (склады) ед.	1504	2011	507
Складская площадь, тыс. м <sup>2</sup>	797,6	1525,8	728,2
Складской объем, тыс. м <sup>3</sup>	4361,4	7182,6	2821,2
Холодильники, ед.	1 449	2 386	937
Объем единовременного хранения холодильников, т	9 301	17 159	7858
Грузовой автомобильный транспорт, ед.	1 199	1 489	290

Источник: рассчитано автором

Одним из основных недостатков являющихся препятствием по развитию и формированию продовольственного рынка СКФО, является отсутствие логистико-распределительных центров. Создание подобных центров способствовало бы ускорению движения потока продовольственной продукции из мест производства или сосредоточения до мест потребления.

Логистико-распределительный центр, по мнению ряда исследователей, должны выполнять следующие функции [ 55,127,147,165]:

1) концентрация и хранение запасов, обеспечивающих осуществление непрерывного производства или снабжения при ограничениях, связанных с источниками ресурсов и колебаниями потребительского спроса;

2) консолидация грузов – подразумевает объединение грузов в более крупную смешанную партию отправки потребителям, территориально расположенным в одном районе сбыта;

3) разукрупнение грузов – сортировка груза на более мелкие партии, предназначенные нескольким заказчикам;

4) управление ассортиментным составом – это накопление информации по ассортименту продукции в ожидании заказов потребителей с последующей их сортировкой в соответствии с заказами;

5) комплектация партии груза – подразумевает пересортировку грузов, полученных от поставщиков, и их консолидацию в партии отправки потребителям;

6) предоставление услуг, в том числе, организационно-коммерческих по подготовке и доставке грузов, транспортно-экспедиционных с осуществлением разгрузки, предоставление займы хранимых товаров, реализация излишних материальных ценностей, сдача в аренду складских площадей и др.;

Современный этап развития экономики характеризуется интенсификацией рыночной системы, деятельность которой все в большей степени зависит от состояния инфраструктуры. Известно, что создание инфраструктуры, которая эффективно обслуживает рынок, становится одним из важнейших направлений развития и повышения социально-экономической эффективности отраслей экономики государства, фактором ускорения развития материально-технической базы. Она должна стать объективной необходимостью и закономерностью, и соответствовать уровню развития производительных сил общества.

Основными направлениями развития инфраструктуры СКФО должны стать:

-создание районных, городских оптово-розничных и оптовых продовольственных рынков, представляющее трехуровневую систему

рынков, формирование межрегиональных товаропроводящих систем, создание распределительных центров;

- проведение сертификации товарных складов, формирование специализированных торгово-складских сетей, организация логистических центров и транспортно-экспедиционных компаний;

- организация конкурентной информационно-консультационной системы, в состав которой входили бы государственные, частные и кооперативные фирмы и компании, рабочие группы с различными источниками финансирования.

Все элементы инфраструктуры должны быть в наличии и функционировать, отсутствие какого-либо звена или отдельных частей, может значительно затруднить функционирование как отдельных ее участников, так и всего продовольственного рынка в целом.

Наиболее важными функциями инфраструктурного обслуживания продовольственного рынка в СКФО являются:

- установление взаимосвязи и обеспечение взаимодействия между участниками продовольственного рынка;

- выполнение функции распределительного механизма, организация планомерного перемещения продукции из сферы производства в сферу потребления;

- обеспечение хранения товарных запасов;

- обеспечение нормальной доходности производителей и субъектов инфраструктуры продовольственного рынка;

- гарантированный сбыт произведенной сельскохозяйственной продукции и снабжение необходимыми сырьевыми ресурсами предприятий переработки;

- развитие торговых связей субъектов рынка как внутри региона и республики, так и за его пределами;

- достоверное информационное обеспечение участников регионального продовольственного рынка по вопросам конъюнктуры рынка;

- обеспечение помощи в заключении договоров, страховании, ведении бухгалтерского учета и взаиморасчетов, кредитовании, организации хранения и транспортировки продукции.

- обеспечение предприятий округа качественным сельскохозяйственным сырьем, а населения продовольственными товарами;

Эффективность агропромышленного производства имеет непосредственную связь и с уровнем развития инфраструктуры продовольственного рынка. Начальный этап инфраструктурной деятельности связан с завершающим этапом производства, последним в этой цепи является потребление продукции конечным потребителем. Цель функционирования данной системы – наиболее быстрое и наименее затратное прохождение продукции от производителя к потребителю.

Проведенный анализ показывает, что состояние инфраструктуры продовольственного рынка в СКФО в целом является неудовлетворительным, и ее развитие отстаёт от имеющегося уровня производства продукции, а низкие темпы развития агропродовольственного сектора являются следствием слабого развития инфраструктуры продовольственного рынка.

В большей степени, эта слабость как раз и является основным фактором, не позволяющим на достаточном уровне обеспечивать продуктами питания населения округа и вывозить излишки продовольственных товаров за пределы, хотя такие возможности в округе имеются. Этот же фактор не позволяет достаточно эффективно функционировать продовольственному рынку, не позволяя другим отраслям, в частности пищевой и перерабатывающей промышленности, использовать те возможности, которыми они располагают. А в целом округ мог бы добиться полного самообеспечения за счет регионального разделения сельскохозяйственного труда, уменьшение (исключение) потерь урожая и создания или развития составляющих инфраструктуры.



### **3.3. Платежеспособный спрос населения и его влияние на формирование продовольственного рынка региона**

Важным ядром рыночной экономики, который формирует количество, структуру и объем выпуска продукции, является фактор спроса. Спрос определяет не только объемно-количественные показатели деятельности субъектов рынка, но и основные параметры стратегии развития. В результате этого, элементы, определяющие спрос, становятся существенными инструментами, настраивающими производство на динамичный рост. Изменение спроса в ту или иную сторону вызывает положительную или отрицательную реакцию со стороны производства, не имеет значение промышленного или сельскохозяйственного. Понятно, что падение спроса приводит к стагнации, кризису, а увеличение – к подъему, процветанию.

Переход к рыночным отношениям в какой-то мере устранил дефицит на рынке продовольствия, но для определенной части населения высококалорийные продукты питания стали недоступными. Конечно, и сегодня рынок предоставляет большой ассортимент разнообразной продукции, но аспект дифференциации населения по уровню доходов и по платежеспособности остаются самой существенной преградой для полного удовлетворения потребности населения в продуктах питания.

Основным звеном в формировании и эффективном функционировании рынка, в том числе и потребительского, является разработка инструментов по оказанию влияния на совокупный спрос домашних хозяйств. В число таких факторов может входить увеличение степени их экономической свободы, повышения покупательской активности, рациональное применение имеющихся доходов. Важнейшая роль спроса заключается не только в том, что является фактором развития потребительского рынка, может быть доминирующей на конкретном рынке и обуславливать конечный спрос, но и в значительной степени оказывать влияние на производство в целом.

В рыночных условиях расширение спроса всегда является проблематичным, так как оно зависит от производственных возможностей экономики и, что очень важно, уровня дохода и благосостояния граждан. Это особенно существенно для продовольственного рынка, где спрос является основным аргументом для производителей продовольствия, хотя по своей сути не является эластичным. В настоящее время низкий уровень производства и ограниченные возможности региональных производителей пока не могут в полной мере удовлетворить растущий внутренний спрос, связанный с выходом из кризиса, а также обусловленный ростом денежных доходов населения, что может привести к сохранению относительно высоких темпов роста импорта продовольственных товаров.

По этому поводу И. Ушачева, А. Серкова и др, отмечают, что дальнейшее повышение емкости рынка за счет отечественного производства может быть обусловлено, в том числе и за счет повышения платежеспособного спроса населения [258 ].

Потребительский спрос обуславливается теми возможностями потребителя купить нужные ему товары и услуги. Состав потребительского спроса находится в зависимости от возможностей материального характера, которыми располагает человек. Повышение доходов всего населения возможно обеспечить за счет более быстрого роста доходов малообеспеченных групп населения или увеличения доходов наиболее обеспеченных групп, возможен вариант кратного повышения доходов всех групп населения. В этих группах спрос на продовольственные товары будет возрастать, но для малообеспеченных слоев он будет состоять в увеличении спроса на продукты первой необходимости. Для второй группы в повышении спроса на дорогостоящие предметы потребления.

Для определения состояния и прогноза потребления продовольственных продуктов, структуры рыночного спроса, как правило, исходят из закона Энгеля, который утверждает, что по мере повышения

доходов населения происходит уменьшение доли затрат на приобретение продовольствия. При этом происходит изменение в рационе потребления, увеличивается доля продуктов питания, имеющих высокое качество.

Продовольственное обеспечение населения страны и ее регионов представляет собой двуединую задачу: во-первых, достижение такого уровня потребления продовольственных товаров, которые соответствовали бы медицинским нормам, во-вторых - достижение уровня потребления продовольствия характерных для экономически развитых стран. Рассмотрим с этих позиций состояние СКФО и начнем с анализа благосостояния населения округа.

**Современное состояние** населения СКФО по показателям среднедушевого и реального денежного доходов характеризуется тем, что оно остается довольно низким. По сравнению с другими округами, здесь более высокий уровень безработицы, низкий уровень заработной платы, менее развита социальная инфраструктура. Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни, к которым относятся денежные доходы, величина прожиточного минимума, уровень зарегистрированной безработицы и др. подтверждают данный тезис.

Так, в 2013 году среднедушевые доходы населения округа составили 18900 рублей в месяц, что меньше чем по РФ на 7028 рубля, или на 37,1%. Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций в РФ составила 27972,0 рубля, в то время как по округу только 19359,0 рубля, что составляет 69,2%. Индекс потребительских цен по РФ составил 106,5%, по СКФО – 106,1%. В СКФО наблюдается характерная для всех регионов РФ дифференциация денежных доходов населения, при этом коэффициент Джини имеет тенденцию роста и в настоящий момент составляет 0,391. Население округа около 40% своих доходов направляет на покупку продовольственных товаров, что является показателем низкого уровня жизни населения.

На фоне изложенных негативных моментов, в округе наблюдаются и некоторые положительные изменения, в частности, происходит рост соотношения среднедушевых денежных доходов и среднемесячной начисленной заработной платы относительно прожиточного минимума. Эти показатели в 2013 году составили 4,4 и 2,7 раз соответственно. Но в то же время, определенная часть населения, которая составляет 1623,9 тыс. человек, или 14,4% от общего числа, располагает доходами ниже прожиточного минимума.

Вместе с тем, реальные располагаемые денежные доходы населения по округу в 2013 году к уровню 2012 составили 104,8%. В округе наблюдается увеличение покупательной способности номинальных денежных доходов, повышается уровень доходности населения. Однако эти положительные моменты не способствовали наиболее полному удовлетворению продуктами питания, вследствие высоких темпов роста цен на продовольственные товары, которые составили по округу 107,0%. При этом наибольший рост имел место в республиках: Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия и Северная Осетия – Алания.

Как свидетельствует таблица 3.4, в РФ в 2013 году по сравнению с 2012 годом среднедушевые денежные доходы на душу населения, в месячном исчислении, выросли на 12,4 %. Этот же показатель, за тот же период составил: в целом по СКФО – 10,6 %, РД – 5,1%, РИ – 11,6 %, КБР – 11,8%, КЧР – 9,8%, РСОА – 9,9 %, ЧР – 12,6%, СК -17,1%.

Реальные денежные доходы по округу имели тенденцию к повышению, хотя по субъектам наблюдалась разная «скорость», в частности, РД – снижение на 0,4%, РИ – 11,0%, КБР – 3,0%, КЧР – 1,7%, РСОА – 3,0%, ЧР- 7,4%, СК – 8,8%.

Таблица 3.4

## Динамика среднедушевых и реальных денежных доходов населения по субъектам СКФО

регион	Среднедушевые доходы населения (в месяц),руб					Место зани маемое в РФ (2013 г)	Реальные денежные доходы, % к предыдущему году				
	2009	2010	2011	2012	2013		2009	2010	2011	2012	2013
Р Ф	17009	18881	20755	23058	25928		101,8	104,7	102,1	102,5	104,8
СКФО	11402	13253	15050	17076	18900	8	101,8	104,7	101,1	102,4	104,1
Р Д	13250	15678	18278	20648	21717	33	111,9	108,2	105,7	106,1	99,6
Р И	8000	9630	11562	12375	13821	81	104,1	109,9	116,2	116,8	111,0
КБ Р	9986	11290	12636	13681	15297	75	98,5	103,4	101,3	101,9	103,0
КЧ Р	9201	10878	11742	13354	14664	78	103,9	105,9	98,2	99,1	101,7
РС О А	9978	13193	13757	16185	17788	68	90,4	124,2	95,4	96,3	103,0
ЧР	...	11982	14026	15257	17188	72	-	-	107,8	108,4	107,4
Ст кр.	11244	13016	14440	16877	19768	53	103,2	107,3	102,9	103,1	108,8

Источник: расчеты автора по данным стат. сб: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014. С 130,132.

Как известно, спрос на потребительские товары зависят от доходов населения. При этом спрос определяет структуру и масштабы производства, от него зависит также и прибыль, получаемая субъектами экономики. Относительно продовольственного рынка важно знать о расходах населения по приобретению продуктов питания.

**Таблица 3.5**

**Структура расходов домохозяйств на приобретение основных продуктов питания, 2013, %**

Продукты	РД	РИ	КБР	КЧР	РСОА	ЧР	СК
Хлеб и хлебные продукты	8,8	9,2	6,1	6,4	5,7	6,3	3,8
Картофель	2,1	3,2	-	0,8	2,0	3,4	1,3
Овощи и бахчевые	3,6	5,1	2,5	3,2	2,0	5,4	1,1
Фрукты и ягоды	2,9	4,0	2,0	2,5	2,2	3,9	2,5
Мясо и мясные продукты	16,6	18,1	12,0	11,3	10,1	12,7	7,6
Рыбу и рыбные продукты	2,1	2,1	1,5	1,9	1,4	2,6	2,2
Молоко и молочные продукты	6,3	7,1	3,1	5,2	3,2	4,9	4,1
Сахар и кондитерские изделия	6,1	6,0	2,2	3,7	2,0	4,7	1,6
Яйца	3,2	5,0	1,1	1,4	1,3	2,8	1,1
Чай, кофе, безалкогольные напитки	2,3	3,0	1,2	3,1	2,0	2,2	2,1
Масло растительное и др жиры	1,3	2,0	1,2	1,3	1,1	1,6	1,4
Всего	55,3	64,8	32,9	40,8	32,0	50,5	28,8

Источник: расчеты автора по данным стат. сб.: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014. С 170.

В 2013 году величина расходов на продовольствие в СКФО в целом составила 39,3%, а по субъектам: РД – 55,3, РИ – 64,8, КБР – 32,9, КЧР – 40,8, РСОА – 32,0, ЧР – 50,5, СК – 28,8%. Об удельном весе расходов домохозяйств по продуктам питания можно судить по таблице 3.5.

Как показывает таблица 3.5, в структуре затрат на приобретение продуктов питания населением округа наибольший удельный вес занимают мясо и мясопродукты (12,6%), хлеб и хлебопродукты (6,6%), молоко и молочные продукты (4,8%). Высока также доля сахара и кондитерских изделий (3,7%), овощей (2,8%), а наименьшую долю занимают картофель (2,1%), рыба и рыбные продукты (1,9%), масло растительное (1,4%).

Важным вопросом в анализе потребления продуктов питания является вопрос о том, может ли потребитель приобрести весь набор продуктов, который ему необходим для продолжения своей жизнедеятельности? Для решения этого вопроса важное значение имеет определение или выявление покупательной способности, которой обладает потребитель, которая реализуется через экономическую доступность. Экономическая доступность является важным показателем, отражающим покупательную способность среднего дохода населения, выраженное в количестве отдельных продовольственных товаров, которое может быть приобретено на данный средний доход, а также его соотношение с месячным набором продовольственной потребительской корзины.

Наше исследование по определению экономической доступности домохозяйств (были проведены обследования домохозяйств по субъектам СКФО, с охватом в каждом из них по 100 семьи) по известной методике показало, что между стоимостью продовольственной потребительской корзины, устанавливаемой органами власти на местах и реальным состоянием, существует значительная разница. Эти показатели отражены в таблице 3.6.

Как показывает таблица 3.6, происходит увеличение стоимости продовольственной потребительской корзины и среднедушевых денежных доходов в номинальном и реальном выражении, но темпы роста разные. Если в 2013 году относительно 2012 года в СКФО рост среднедушевых денежных доходов составил 10,6%, то стоимость потребительской корзины вырос на 5,1%. Казалось бы, соотношение темпов роста между среднедушевыми доходами и стоимостью потребительской корзины является более или менее приемлемым, то есть доходы, опережают совокупный рост цен на продукты питания. Однако когда начинаешь выявлять экономическую доступность или коэффициент доступности, то «картина» резко меняется.

Таблица 3.6

## Динамика показателей экономической доступности субъектов СКФО

	Стоимость продовольственной потребительской корзины, руб.						Среднедушевой денежный доход, руб. мес.			Коэффициент доступности, %					
	2011		2012		2013		2011	2012	2013	2011		2012		2013	
	ном	факт	ном	факт	ном	факт				ном	факт	ном	факт	ном	факт
СКФО	2906,3	4729	3120	4972	3097	5284	15050	17076	18900	0,19	0,30	0,17	0,29	0,16	0,28
РД	2735	4063	2926	4527	3145	4726	18278	20648	21717	0,14	0,22	0,14	0,22	0,15	0,22
РИ	2434	4930	2540	5225	3039	5560	11562	12375	13821	0,21	0,39	0,21	0,42	0,22	0,40
КБР	2772	4250	2910	4760	2989	4922	12636	13681	15297	0,22	0,34	0,21	0,35	0,19	0,32
КЧР	2986	4600	3142	4908	3254	5261	11742	13354	14664	0,25	0,39	0,24	0,37	0,22	0,36
РСОА	2625	4373	2750	5130	2440	5557	13757	16185	17788	0,19	0,32	0,17	0,32	0,16	0,31
ЧР	3188	4509	3296	4919	3326	5214	14026	15257	17188	0,23	0,32	0,22	0,32	0,19	0,30
СК	2812	4909	2890	5338	3084	5749	14440	16877	19768	0,19	0,34	0,17	0,32	0,16	0,29

Источник: расчеты автора по данным стат. сб: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014, с 130.



Дело в том, что в структуре среднедушевых доходов доля денежных средств, «уходящая» с продуктами питания слишком высока, она по СКФО в целом составляют 43,5%. Этот показатель в различных регионах и государствах неодинаковый. В экономически развитых странах доля затрат на продукты питания в совокупном доходе колеблется от 2-3% до 10-12%. То есть субъекты Северо-Кавказского федерального округа «превосходят» эти страны в 3-4 раза.

Исходя из данных таблицы, можно провести сравнение двух показателей: стоимости потребительской продовольственной корзины, устанавливаемой органами власти на местах и нашими данными, полученными в результате полевых исследований. На наш взгляд, некорректно проводить сравнение фактических показателей с официальными данными, так как они разнятся в два-три раза и настолько искажают положение, что создается иллюзия полного благополучия, хотя реальность дает совсем другую картину. Исходя из этого, можно утверждать, что органам власти, и вообще всем структурам, принимающим участие в принятии решений, нельзя строить стратегию или политику на основе подобных, искажающих реальность, ориентиров.

Казалось бы, население расходует значительную долю своих доходов на приобретение продуктов питания, однако этот высокий уровень затрат не позволяет определенной категории граждан приобрести необходимый набор продуктов питания. Рацион пополняется в основном за счет более дешевых продуктов питания, таких, как хлеб, крупы, макаронные изделия, овощи, на долю которых приходится почти половина денежных затрат. Чтобы покупать в достаточном объеме продукцию мясной и молочной промышленности, пищу, содержащую в своем составе белки, без которых невозможна нормальная жизнедеятельность человека, необходимо в стоимость продовольственной корзины закладывать средства, как минимум, в 3 раза больше, чем это делается в настоящее время, что подтверждается нашим

исследованием. Такие негативные моменты отрицательно влияют на формирование и функционирование продовольственного рынка.

Потребление пищевых продуктов должно соответствовать трем критериям. Во-первых, суточный рацион питания по энергонасыщенности не должен превышать определенного уровня, который зависит от физиологических особенностей человеческого организма. Во-вторых, состав потребляемых продуктов питания должны обеспечивать организм человека всеми необходимыми элементами и соответствовать определенным нормам питания. С использованием этих двух факторов разрабатываются нормы потребления по видам пищевых продуктов. В-третьих, пищевые продукты должны быть высокого качества. Многочисленные примеры из жизни показывают, что несоответствие фактического потребления продуктов питания научно обоснованным нормам приводит к целому ряду негативных последствий.

При анализе особенностей потребления продуктов питания, как правило, определяется калорийность суточного рациона потребляемых продуктов. В Северо-Кавказском федеральном округе за последние годы энергетического содержания потребляемых продуктов находится в пределах 2329 – 2645 ккал. в сутки, что ниже рекомендуемых ФАО уровня, который составляет 3000 ккал. О состоянии производства и потребления основных видов продуктов питания в РФ и СКФО показывают данные таблицы 3.7.

Как показывает таблица 3.7, для субъектов СКФО не характерна 100% физическая доступность продуктов питания. Пересчитанный по энергетическим параметрам коэффициент доступности показывает, что в целом по СКФО он составляет 80,2%, наименьший показатель имеют Чеченская и Ингушская республики, 47,9 и 34,7%, соответственно. Наибольший – Ставропольский край, где данный коэффициент составляет 100,8%.

**Таблица 3.7**

**Производство и потребление основных видов продуктов питания в сутки в субъектах СКФО, ккал.**

Регион	Мед норма	производство					потребление					К-т физ доступности, %	Уровень потребления по мед нормам, %
		2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013		
РФ	3500	2514	2689	2374	2606	2642	2637	2739	2742	2714	2897	91,2	82,8
СКФО	3500	1889	2376	2394	2193	2214	2497	2576	2595	2645	2734	80,2	78,1
Р Д	3500	1288	1583	1637	1393	1940	2192	2546	2609	2460	2646	73,3	75,6
Р И	3500	694	941	1054	896	917	2345	2363	2324	2488	2539	34,7	72,5
КБР	3500	2586	2569	2542	2510	3337	2474	2420	2384	2541	2698	93,0	77,1
КЧ Р	3500	2124	2278	2809	2874	3020	2744	2886	2920	2970	3079	98,3	87,9
РС ОА	3500	1402	2066	1931	1995	2165	2453	2586	2696	2654	2746	78,8	78,5
ЧР	3500	722	871	828	865	1189	-	2166	2221	2329	2482	47,9	70,9
СК	3500	3411	4826	3660	3218	3252	2779	3068	3012	3071	3192	100,8	91,2

Источник: расчеты автора по данным стат. сб: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014  
3500 ккал – рекомендуемая медицинская норма

Мы понимаем, что пересчет произведенной и потребленной продукции в килокалории в некоторой степени нивелирует показатели, и трудно судить, какой элемент или продукт оказывает максимальное, а какой – минимальное влияние на уровень потребления. Но по такому показателю можно определить общее состояние и уровень потребления, выяснить, не находится ли потребления ниже границ, определяемых, как голодное состояние. Во-вторых, можно судить о физической доступности или возможностях самообеспечения региона.

Дополнительными характеристиками уровня продовольственного обеспечения населения СКФО могут быть кризисный коэффициент достаточности и коэффициент достаточности. Первый показатель определяется соотношением фактического дневного рациона к показателю, который считается критическим или кризисным, таковым считается 2150 ккал.(по данным ФАО ООН). Кризисный коэффициент достаточности в 2011, 2012 и 2013 годах составили 1,206, 1,230 и 1,271, соответственно, что подтверждает тенденцию постепенного повышения уровня потребления в округе. В 2013 году в субъектах округа этот коэффициент имел следующие показатели: по РД – 1,230, РИ – 1,180, КБР – 1,254, КЧР – 1,432, РСО-А – 1,277, ЧР -1,154, СК -1,484.

Второй показатель характеризуется соотношением фактического суточного потребления к медицинским обоснованным нормам. В качестве базы или медицинских норм берется 3500 ккал. (по данным Института питания РАН). Как показывает представленная таблица 3.7, за исключением двух субъектов округа: Карачаево-Черкесская Республика и Ставропольский край, этот показатель ниже среднероссийского, что составляет от 12,3 до 33,5%.

Коэффициент достаточности можно определить также в стоимостном выражении, который может быть рассчитан по формуле:

$$K_{дост} = \frac{C_{\phi}}{C_{м}}$$

где,  $K_{дост}$  – коэффициент достаточности;

$C_{\phi}$  – стоимость фактического дневного (месячного) рациона питания;

$C_{м}$  - стоимость дневного (месячного) рациона питания по медицинским нормам.

Таблица 3.8

Динамика коэффициента достаточности по субъектам СКФО

Регионы	Стоимость мед. норм потребления	Потребление, (в месяц, руб.)					Коэффициент достаточности, %				
		2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012
СКФО	4174	2325	2110	2482	2561	2678	55,7	50,6	59,5	61,4	64,2
РД	4174	1982	1731	1992	2092	2134	47,5	41,5	47,7	50,1	51,1
РИ	4174	1799	1875	2032	2099	2145	43,1	44,9	48,7	50,3	51,4
КБР	4174	2903	2521	2699	2842	2914	69,6	60,4	64,7	68,1	69,8
КЧР	4174	3195	3323	3287	3389	3423	76,5	79,6	78,7	81,2	82,0
РСОА	4174	2232	2651	2646	2731	2875	53,5	63,5	63,4	65,4	68,9
ЧР	4174	1852	1977	2059	2246	2389	44,4	47,4	49,3	53,8	57,2
СК	4174	2664	2728	2807	2838	2932	63,8	65,4	67,6	67,9	70,2

Источник: расчеты автора по данным стат. сб: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014.

Исходя из таблицы 3.8, можно сказать, что в стоимостном выражении коэффициент достаточности находится в пределах от 51,1 до 70,2%. То есть, чтобы обеспечить потребление продуктов в пределах медицинских норм, необходимо затратить более 60% своих доходов. Современное состояние по данному вопросу характеризуется тем, что происходит рост заработной платы, но в то же время наблюдается увеличение доли расходов на приобретение продуктов питания. Соотношение темпов роста доходной и расходной части является не соизмеримыми, так как вторая часть растет быстрее, чем первая.

Изложенные негативные моменты не позволяют формировать эффективно действующий продовольственный рынок. Низкие денежные доходы выступают как фактор торможения развития многих отраслей пищевой промышленности, так как бедное население не может потреблять

продовольствие в достаточных количествах и разнообразного ассортимента, что обуславливает недостаточный спрос в различных сегментах продовольственного рынка.

Именно низкие доходы значительной части населения не позволяют в достаточном количестве закупать на продовольственном рынке мясную и молочную продукцию, а также продукцию ряда других отраслей, тем самым ограничивая спрос, что приводит к замедлению развития данных секторов пищевой промышленности.

Важным звеном, обеспечивающим высокий уровень функционирования регионального продовольственного рынка, является платежеспособность населения. В условиях СКФО почти два млн. человек относится к категории малообеспеченных слоев населения, помощь и поддержка их, разработка системы адресной продовольственной помощи и других социально-экономических мер, способствовали бы покинуть зону бедности и стать равноправными членами общества и в тоже время поднять уровень их платежеспособности. Мероприятия, направленные на повышение доходов наименее обеспеченной части населения, где спрос наиболее эластичен, может стать стимулом для развития не только аграрной, но и всей экономики региона.

## **ГЛАВА 4. АДДИТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РЕГИОНА**

### **4.1. Межрегиональные и межотраслевые связи в системе функционирования продовольственного рынка региона**

Процесс обеспечения населения продовольствием содержит в себе множество факторов. Важную роль в этом процессе играют межрегиональные и межотраслевые продовольственные связи, которые выступают объективно необходимыми средствами надежного обеспечения страны продовольствием, а предприятия переработки - сельскохозяйственным сырьем.

Межрегиональные и межотраслевые связи определяют перспективы разделение труда в различных отраслях экономики, в том числе и агропромышленном комплексе. Эти связи, являющейся торгово-экономическими, проявляющаяся в потоках продовольствия, направляемых из одних регионов в другие, показывают взаимосвязь и взаимозависимость региональных продовольственных комплексов, обеспечивают эквивалентный и взаимовыгодный обмен внутри региона, позволяют войти в общероссийский и мировой рынок.

Современное состояние аграрной экономики и продовольственного рынка требует качественно нового развития межрегиональных и межотраслевых связей между регионами, основанных на взаимной заинтересованности и способности стать приоритетным направлением по увеличению производства дефицитных видов продукции и рациональному использованию продовольственных ресурсов. Совершенствование существующих межрегиональных и межотраслевых продовольственных связей, создание новых становятся императивом социально-экономического развития продовольственного рынка страны. Решение задач, вытекающих из сложившегося положения должно базироваться на системном подходе, учете возможных изменений демографической ситуации и соотношения

социальных групп в регионе, использовании результатов научно-технического прогресса, установлении внешнеэкономических связей и других факторов, прямо или косвенно связанных с функционированием продовольственного рынка.

Как отмечено выше, продовольственный рынок является сложной системой, и эту сложность ему придает наличие большого числа взаимосвязей между участниками рынка, преследующими по отдельным элементам противоположные интересы. Исходя из этого, анализ и оценку продовольственного рынка необходимо проводить, имея в виду особенности данных связей, которые формируют весь набор ассортимента продовольственных продуктов, находящихся на рынке, определяют соотношение спроса и предложения, устанавливая оптимальные цены. При этом эта система (продовольственный рынок) создает условия продвижения продовольствия от производителя к потребителю, образуя сложный механизм межотраслевых и межрегиональных связей.

Как известно, возникновению и развитию рыночных отношений предшествует разделение труда в сфере производства. Данный процесс получил наиболее яркое выражение на продовольственном рынке, приобретая рыночную форму товарообмена, стал системным процессом обеспечения воспроизводственного цикла в отраслях, входящих в производство продуктов питания и доводящих его до потребления. Продукция, которая производится на основе разделения труда и межотраслевого сотрудничества, должна находить потребителя, а потребитель, как правило, находится на рынке. Известно, что для функционирования любого рынка, особенно продовольственного, необходимы товары или их заменители (если это возможно). На продовольственном рынке находится множество товаров, основная масса которых производится на основе межотраслевого сотрудничества, за исключением некоторых видов: овощей, фруктов, сырья. Да и они «оказываются» на рынке благодаря тому, что были использованы транспорт, связь, ларьки, магазины, павильоны и т.д. Многие из товаров,



находящихся на рынке, являются «плодами» переработки или доработки, все они прошли какую-то стадию, которая изменила их первоначальный «вид» прежде, чем они оказались на рынке.

В рыночной экономике, в отличие от плановой, существенно расширяется число участников процесса хозяйствования, производителей продукции, а также «игроков», обеспечивающих товародвижение. Все они становятся экономически самостоятельными и административно независимыми, взаимоотношения между ними строятся на принципах предпринимательства и конкуренции, при этом каждый из них преследует свой экономический интерес, который заключается в получении максимальной прибыли и который становится определяющим критерием деятельности каждого хозяйствующего субъекта. Будучи относительно самостоятельным, каждый из них ведет свою хозяйственную деятельность по своему усмотрению в рамках существующих норм и законов, выбирает партнеров на рынке и устанавливает с ними экономические отношения. Такая схема взаимодействия существует в процессе производства и реализации продукции. Однако, это теоретически возможный способ или форма деятельности, а для функционирования, рынку необходимо, чтобы было множество различных участников, между которыми устанавливаются определенные связи и отношения.

Экономические связи, которые устанавливаются между отраслями, участниками продовольственного рынка, благодаря развитой системе взаимодействий образуют единый хозяйственный организм межотраслевых связей. Характеристика межотраслевых связей может быть количественной, позволяющей определить конкретную величину пропорций между отраслями, но объективная необходимость существования пропорциональности развития отраслей, обеспечивающих функционирование продовольственного рынка, особенно важна в силу социального характера самого рынка.

Если рассматривать развитие экономических связей на продовольственном рынке в современных российских условиях, то на нее оказывает влияние четыре основных фактора: конъюнктура мирового продовольственного рынка; низкий уровень рентабельности и доходности базовых хозяйств (производителей продукции) и низкая покупательная способность населения; высокий уровень импортной продукции, особенно животноводческой; слабая поддержка сельского хозяйства. Эти негативные факторы транслируются и на региональный уровень, особенность которых заключается в том, что каждый регион реагирует на эти процессы, исходя из своих условий и возможностей.

Устойчивое функционирование продовольственного рынка возможно осуществить через оптимизацию взаимоотношений его участников. Это объясняется тем, что связи, которые складываются между ними, не являются застывшими, раз и навсегда установленными. Данный процесс является динамичным с присущей ему сменой форм, становлением и распадом отношений, имеющих свое начало и завершение, то есть это постоянно развивающаяся система связей, которая осуществляет движение товарных, финансовых и информационных потоков. При этом продовольственный рынок, как часть национального рынка, в большей степени связан территориально-экономическими факторами, уровнем развития производства и переработки, функционированием межрегиональных связей, географическим месторасположением по отношению к производящим и потребляющим субъектам, наличием транспортных путей сообщений, сложившимися у населения традициями питания и его платежеспособностью.

Связи, которые способствуют функционированию продовольственного рынка, можно сгруппировать по отраслевому и региональному признаку или межотраслевому и межрегиональному принципам. Отраслевые и межотраслевые отношения могут устанавливаться между однородными или разнородными отраслями посредством горизонтальной и вертикальной интеграций. Межотраслевые связи устанавливаются между различными

предприятиями разных отраслей и характеризуются как процесс воздействия различных отраслей друг на друга. Данное взаимодействие отражает координацию сфер на продовольственном рынке, которая осуществляется на основе рыночного механизма и государственного регулирования.

Основными причинами, заставляющими участников объединяться, является необходимость завоевания и удержания определенного сегмента на рынке, повышение своей конкурентоспособности, получение прибыли, достаточной для осуществления расширенного воспроизводства. Другими причинами, обуславливающими развитие межрегиональных связей на продовольственном рынке, в частности СКФО, являются: не все участники округа способны обеспечить себя всеми необходимыми продуктами питания, локальный характер производства, сравнительно резкое несоответствие между производством и потреблением различных видов продуктов по субъектам округа.

Межрегиональные связи являются составной частью процесса экономического развития региона. При этом их можно рассматривать как экономические связи регионов России по вопросам обеспечения продуктами питания. Наиболее распространенной формой межрегиональных связей является продвижение производителями (предприятиями, фирмами, компаниями, индивидуальными предпринимателями) своей продукции на продовольственный рынок с целью ее реализации. При помощи данной формы устанавливаются межрегиональные торговые отношения, которые обеспечивают вхождение региональных продовольственных рынков в окружной и федеральный рынки. Продовольственный рынок округа по существу выступает координатором формирования и распределения фондов продовольствия и сельскохозяйственного сырья для его производства. В этой связи окружной продовольственный рынок можно охарактеризовать как совокупность региональных продовольственных рынков, функционирующих на основе взаимодействия производителей и потребителей, находящихся на разных территориях или регионах.

Главными причинами, обуславливающими необходимость развития межрегиональных связей на продовольственном рынке, являются:

во-первых, уровень специализации сельского хозяйства. В одних регионах преобладают растениеводческие отрасли (здесь имеются условия для развития отраслей), в других животноводческие. Естественно, в первом случае регион может себя обеспечивать продукцией растениеводческого происхождения, но он будет испытывать нехватку животноводческой продукции. Из этого следует, что не все регионы могут обеспечивать себя продуктами питания, что и вынуждает регионы устанавливать связи между собой.

Во-вторых, неравномерность размещения перерабатывающих предприятий и их продуктовый ассортимент. В регионах растениеводческой направленности преобладают предприятия, выпускающие консервно-плодо-овощную продукцию, в местах с животноводческой специализацией доминирует переработка мясомолочной продукции. Например, Кабардино-Балкарская Республика и Карачаево-Черкесская Республика. В КБР превалирует производство плодоовощной продукции, в КЧР – животноводческой.

В-третьих, предпринимательская среда и коммерческая привлекательность региона.

Исходя из причин, определяющих установление межрегиональных связей, округ условно можно разделить на следующие группы:

- с высокой степенью привлекательности: Ставропольский край;
- со средней степенью привлекательности – республики: Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия-Алания;
- с низкой степенью привлекательности - республики: Ингушетия и Чечня.

На продовольственный рынок СКФО поступает продукция почти из субъектов всех округов, они, в основном, представлены продукцией крупных и средних предприятий. На долю малых предприятий приходится незначительная часть, что можно объяснить их низкой

конкурентоспособностью и неразвитостью рыночных отношений на продовольственном рынке.

Как показывают исследования, потенциал агропромышленного производства Северо-Кавказского федерального округа вроде бы позволяет обеспечить продуктами питания населения округа, но на практике этого нет, и основной причиной является низкий уровень взаимобмена продукцией и сырьем между субъектами округа, наличия территориальных границ и то, что экономика, особенно продовольственный рынок каждого субъекта, функционирует относительно замкнуто. Конечно, между ними имеются определенные региональные связи, но они недостаточны для эффективного функционирования продовольственного рынка округа и реализации того потенциала, которым округ располагает в данной сфере. Для устранения существующих недостатков по данному вопросу нет необходимости «изобретать» какие – то новые способы или методы анализа, достаточно воспользоваться давно известными принципами сравнительного преимущества, сформулированного Д.Рикардо и уточненного Хекшером и Олином, которые позволяют дать правильную оценку сложившейся ситуации в регионе.

Согласно данной концепции, регион специализируется и вырабатывает ту продукцию, которую он может производить с наиболее низкими сравнительными издержками по сравнению с другими регионами и импортирует ту продукцию, где затраты на производство у него выше, чем в других регионах.

Попробуем, применяя основные положения данного принципа, оценить состояние внешнеэкономических связей на продовольственном рынке Северо-Кавказского федерального округа. Но, прежде чем приступить к анализу, отметим, что есть определенное правило, которое состоит из трех пунктов. Первое - если доля импорта в производстве продукта, который может производиться в субъекте, превышает более 10%, то это говорит о низкой эффективности производства и в целом комплекса отраслей,

связанных с производством данного продукта. Второе – если доля экспорта превосходит 25% объема производства, то такой продукт в данных условиях следует признать конкурентоспособным и следует наращивать его производство для внешней торговли. Третье – если доли экспорта и импорта равны, по каким либо продуктам, то производство таких продуктов нуждается в диверсификации.

Для оценки состояния межотраслевых продуктовых связей в округе необходимо провести детальный анализ по отдельным продуктам.

Как показывает таблица 4.1, соотношение производства к ввозу и вывозу по разным субъектам разные. В Карачаево-Черкесской республике высокий удельный вес по ввозу занимают цельномолочная продукция, кондитерские изделия, фруктовые и овощные консервы. Товарами вывоза являются колбасные изделия, сыры жирные, сахар. В суммарном выражении ввоз превышает вывоз, что говорит о том, что вывозится сырье, в частности сахарная свекла, а ввозится - готовая продукция.

Для Кабардино-Балкарской республики основными продуктами вывоза являются цельномолочная продукция, кондитерские изделия, фруктовые и овощные консервы. Необходимо отметить, что республика, несмотря на то, что имеет аграрную специализацию экономики, завозит достаточно большое количество продуктов питания.

Наиболее сбалансированным является соотношение между ввозом, вывозом и производством в Ставропольском крае. Основными продуктами экспорта являются мясо и птица, масло животное, сыры жирные, сахар, мука, кондитерские изделия, масло животное. В край поступают цельномолочная продукция, колбасные изделия, фруктовые и овощные консервы.

Анализ данных, представленных в таблице показывает, что в межрегиональном обмене участвует та продукция, для производства которой регион располагает достаточными ресурсами, что подтверждается принципом Хекшера-Олина.

Таблица 4.1

## Соотношение ввоза и вывоза к производству продуктов питания по субъектам СКФО

Виды продукции	ВВОЗ						ВЫВОЗ					
	2011		2012		2013		2011		2012		2013	
	тонн	Ввоз к пр-ву,%	тонн	Ввоз к пр-ву,%	тонн	Ввоз к пр-ву,%	тонн	Вывоз к пр-ву,%	тонн	Вывоз к пр-ву,%	тонн	Вывоз к пр-ву,%
Карачаево-Черкесская республика												
Мясо и птица	380,0	1,6	790,0	2,8	940,0	3,2	610,0	2,5	640,0	2,3	950,0	3,2
Колбасные изделия	137,9	6,3	151,8	7,2	135,2	5,6	780	35,5	811	38,6	844	35,2
Масло животное	154,1	6,3	22,3	0,7	0,8	0,03	2107,5	86,7	2594,4	85,9	1804,2	76,0
Сыры жирные (включая брынзу)	59,5	2,9	33,9	10,9	29,5	9,9	67,8	33,1	65,3	21,0	76,3	25,6
Цельно-молочная продукция	74200,0	33,6	91600	40,3	65800	28,7	17400	7,9	26900	11,9	18200	7,9
Сахар	4174,6	16,6	4099,1	12,5	2724,1	7,8	6426,5	25,5	14019,1	42,7	18494,6	8,1
Кондитерские изделия	332,2	45,9	202,9	39,0	602,4	105,2	45	6,2	52	10,0	61	0,2
Мука	2342,8	9,9	838,4	4,8	369,8	5,1	-	-	-	-	-	-
Фруктовые и овощные консервы, дкл	3387,0	-	3274,6	-	10230,0	-	-	-	-	-	-	-
Масло растительное	5,5	0,2	269,0	11,2	295,2	10,4	-	-	-	-	-	-
Кабардино-Балкарская республика												
Мясо и птица	79,8	4,2	619,4	32,6	226,6	8,1	-	-	-	-	-	-
Колбасные изделия	4382,2	-	4187,6	-	3959,8	-	-	-	-	-	-	-
Масло животное	159,4	в 17,5	131,9	в 9,8	114,5	в 7,1	-	-	-	-	-	-
Сыры жирные (включая брынзу),т	71,9	-	100,4	-	80,7	-	-	-	-	-	-	-
Цельно-молочная продукция	6287,1	20,9	15602,6	35,9	7424,7	10,2	5463,6	18,2	5881,9	13,5	5945,5	8,1
Сахар	6691,0	-	3478,4	-	3745,0	-	-	-	-	-	-	-

Продолжение таблицы 4.1

Кондитерские изделия	6864,6	66,6	10983,5	105,6	7271,0	117,3	4813,2	46,7	8804,7	84,7	6741,6	108,7
Мука	15223,2	В 2,1	4439,7	58,4	11711,5	В 2,7		-		-	120,0	2,7
Фруктовые и овощные консервы, дкл	180,2	0,1	145,6	0,1	107,6	0,1	10256,6	7,2	11022,0	7,8	12567,2	10,5
Масло растительное	2107,7	136,8	336,4	12,1	969,2	42,5	-	-	-	-	-	
Ставропольский край												
Мясо и птица	1414,0	1,9	3495,7	3,9	5299,2	4,8	14978,6	16,9	22026,3	24,9	14375,9	128,9
Колбасные изделия	25402,5	181,5	20624,0	162,4	22577,3	163,6	844,7	6,7	893,4	7,0	902,1	6,5
Масло животное	737,2	16,4	886,8	25,3	649,7	18,1	590,9	16,9	691,0	19,7	361,6	10,0
Сыры жирные (включая брынзу),т	666,9	12,8	510,3	9,8	1764,2	35,3	1907,5	36,7	2589,5	49,8	1361	27,2
Цельно молочная продукция	12199,4	10,7	15518,7	12,4	4295,8	32,8	17407,8	13,9	11640,4	9,3	3970,8	3,0
Сахар	25086,6	19,4	20922,0	19,6	36561,8	22,4	110260,5	103,3	102836,7	96,4	108350,5	66,4
Кондитерские изделия	9743,2	101,5	12887,9	71,6	14570,4	77,9	2057,4	11,4	5486,3	30,5	3487,4	18,7
Мука	3822,5	0,9	1443,3	0,3	4066,1	0,9	144066,6	32,7	121146,1	27,5	169019,9	39,3
Фруктовые и овощные консервы, туб	28057,1	141,7	94775,8	В 5,2	76564,1	В 4,2	53512,0	В 2,7	80002,0	В 4,3	76543,0	В 4,2
Масло растительное	20481,9	54,9	4806,6	15,3	2668,3	5,9	48723,3	130,6	50030,3	159,3	44592,5	99,9

Источник: расчеты автора



В целом по округу все субъекты, за исключением Ставропольского края, являются нетто-импортерами. Ставропольский край ввозит, в основном, сырье и материалы, которых нет в крае или же имеется в небольшом количестве. Край создает конечные товары и продукцию, которые экспортирует, в том числе и внутри СКФО. Большинство же других регионов импортирует готовую продукцию, которая может быть произведена внутри регионов, а экспортирует сырье и материалы. Конечно, они вывозят какую-то часть своей продукции, производимой на местах, но основная масса завозится, хотя в республиках имеется достаточный потенциал для того, чтобы поднять уровень производства продовольствия. Встает вопрос: в чем причина такого положения? В качестве ответа можно сказать, что эффективность и уровень развития продовольственного рынка региона зависит не только от того, какими ресурсами он располагает, хотя это очень важно, но и от того, на каком уровне находятся межотраслевые и межрегиональные связи региона. Рассмотрим состояние ввоза и вывоза продовольственной продукции по субъектам СКФО в натуральном и денежном выражениях.

Как показывает таблица 4.2, Карачаево-Черкесская Республика вывозит продукцию животноводческого происхождения: мясо и птица, колбасные изделия, масло животное, сыры жирные, цельномолочную продукцию. Вывоз этих продуктов кратно превышает ввоз, что подчеркивает конкурентоспособность этих видов продукции. Что касается продукции растениеводческого происхождения, то республика их завозит, исключение составляет сахар.

Кабардино-Балкарская Республика почти не вывозит мясную и молочную продукцию, за исключением цельномолочной, но в больших объемах экспортирует фруктовые и овощные консервы и кондитерские изделия. Суммарное соотношение между ввозом и вывозом показывает, что в 2013 году было ввезено продукции на 773,2 млн. рублей больше, чем вывезено.

Таблица 4.2

## Динамика ввоза и вывоза продовольственной продукции по субъектам СКФО, млн.рублей

Виды продукции	ВВОЗ			ВЫВОЗ			Отклонение вывоза от ввоза(+,-)		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Карачаево-Черкесская республика									
Мясо и птица	34,7	72,2	85,9	57,3	65,3	96,9	22,6	-6,9	11,0
Колбасные изделия	18,6	20,4	18,2	12,8	133,2	137,6	-5,8	112,8	119,4
Масло животное	13,9	2,4	0,1	200,4	236,5	198,2	186,5	234,1	198,1
Сыры жирные (включая брынзу),т	8,9	4,8	5,2	8,1	8,4	9,8	-0,8	3,6	4,6
Цельно-молочная продукция	1558,2	2015,2	1645,0	461,1	699,4	473,2	-1097,1	1315,8	-1171,8
Сахар	62,0	88,0	63,9	95,5	210,3	286,7	33,5	122,3	222,8
Кондитерские изделия	25,2	12,3	101,4	7,6	8,8	10,6	-17,6	-3,5	-90,8
Мука	22,7	6,7	2,9	-	-	-	- 22,7	-6,7	-2,9
Фруктовые и овощные консервы, туб	35,1	32,5	3,4	-	-	-	-35,1	-32,5	-3,4
Масло растительное	0,1	7,6	12,1	-	-	-	-0,1	-7,6	-12,1
Итого	1779,4	2262,1	1938,1	842,8	1361,9	1212,9	-936,6	-900,2	-725,2
Кабардино-Балкарская республика									
Мясо и птица	9,2	85,2	19,4	-	-	-	-9,2	-85,2	-19,4
Колбасные изделия	660,8	614,8	677,8	-	-	-	-660,8	-614,8	-677,8
Масло животное	25,5	12,8	15,3	-	-	-	-25,5	-12,8	-15,3
Сыры жирные (включая брынзу), тонн	13,0	14,0	12,1	-	-	-	-13,0	-14,0	-12,1
Цельно-молочная продукция	153,3	383,3	214,8	54,1	58,2	58,9	-153,3	-383,3	-214,8
Сахар	176,1	79,4	92,6	-	-	-	-176,1	-79,4	-92,6

Продолжение таблицы 4.2

Кондитерские изделия	849,6	1079,1	774,5	572,8	968,5	660,7	-276,8	-110,6	-113,8
мука	139,9	42,6	100,1	-	-	0,9	-	-	99,2
Фруктовые и овощные консервы, т.у.б	6,4	5,2	3,9	365,1	398,9	454,9	358,7	393,7	451,0
Масло растительное	94,9	10,5	38,1	-	-	-	-94,9	-10,5	-38,1
Итого	2128,7	2321,8	1948,6	992,0	1425,6	1175,4	-1136,7	-896,2	-773,2
Ставропольский край									
Мясо и птица	113,8	281,2	426,3	1123,4	1706,6	1113,8	1009,6	1425,4	687,5
Колбасные изделия	2961,0	2404,0	2631,7	119,7	126,6	127,8	-2841,3	-2277,4	-2503,9
Масло животное	86,9	104,5	76,6	83,9	114,4	59,9	-3	9,9	-16,7
Сыры жирные (включая брынзу), тонн	94,0	72,2	249,8	356,7	485,9	255,4	262,7	413,7	5,6
Цельно молочная продукция	307,4	391,9	108,3	382,9	263,0	89,7	75,5	-128,9	-18,6
Сахар	564,5	469,9	821,2	2491,9	2303,5	2453,3	1927,4	1833,6	1632,1
Кондитерские изделия	1117,6	1477,7	1670,6	69,1	184,3	117,2	-1048,5	-1293,4	-1553,4
Мука	48,2	18,2	51,1	1296,6	1092,1	1523,6	1248,4	1073,9	1472,5
Фруктовые и овощные консервы, т.у.б	841,7	2843,3	2296,9	1872,9	3200,1	2755,5	1031,2	356,8	458,6
Масло растительное	895,0	153,6	85,3	2149,7	2207,4	1967,4	1254,7	2053,8	1882,1
Итого	7030,1	8216,5	8417,7	9946,8	11683,9	10463,6	2916,7	3467,4	2045,9

Источник: расчеты автора

В Ставропольском крае ввоз и вывоз относительно сбалансирован, и край является нетто-экспортером с превышением суммарного компонента вывоза над ввозом на сумму 2045,9 млн. рублей в 2013 году. Такая же тенденция имел место и в предыдущие годы.

Обобщение результатов исследования по динамике межрегиональных связей субъектов СКФО позволяет отметить, что межрегиональный обмен, как критерий и показатель, оказывающий существенное влияние на функционирование продовольственного рынка, находится на низком уровне. Речь идет не только (и даже не столько) об объемах межрегиональных хозяйственных связей, но прежде всего о продуктовой структуре ввоза и вывоза. Субъекты СКФО вывозят в основном продукцию низкого качества обработки. Одной из причин такого состояния является низкий уровень технического оснащения в отраслях агропромышленного комплекса, особенно в перерабатывающей промышленности. Что касается всех субъектов по данному вопросу, то относительно современной технологии, судя по российским меркам, располагает Ставропольский край, а другие субъекты имеют весьма примитивные технологические комплексы, на которых производить продукцию высокого качества не представляется возможным.

Имея в виду нынешнее состояние СКФО, наиболее перспективной формой дальнейшего развития является интеграция регионов на основе межотраслевых связей. Процесс установления межотраслевых связей предполагает прохождение ряда взаимосвязанных этапов: на первом этапе изучаются природно – экономические условия, выявляются «узкие» места; на втором – определяется перечень предприятий, между которыми возможно установление связей, разрабатывается система организационно – экономических отношений, проводится юридическое оформление; на третьем этапе определяется возможность одновременного выполнения отдельных стадий территориально разобщенного цикла производства,

совершенствуется инфраструктура и материально – техническая база объединения.

Рассмотрим пример эффективного взаимодействия предприятий различных отраслей, выпускающих конкурентоспособную продукцию и являющихся основными «игроками» на соответствующем рынке. К таким предприятиям можно отнести ОАО РАПП «Кавказмясо», которое находится в Карачаево-Черкесской Республике и которое занимается переработкой и реализацией мяса и мясопродуктов [286].

При активном участии ОАО РАПП «Кавказмясо», которое является основным интегратором, было создано объединение в одном из районов КЧР (Прикубанский район), в состав которого вошли комбикормовый завод, СХП, ряд К(Ф)Х и ЛПХ. Нами были проанализированы деятельность и производственно-экономическое состояние до и после объединения (таблица 4.3).

**Таблица 4.3**

**Экономическая эффективность функционирования участников до и после объединения основных форм хозяйствования**

Участники объединения	Показатели по формам деятельности					
	до объединения			после объединения		
	Выручка, тыс. руб.	Прибыль, тыс.руб.	Рентабельность, %	Выручка, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Рентабельность, %
ОАО РАПП «Кавказмясо»	44932,5	1209,5	2,7	9432,8	2741,0	41,0
Комбикормовый завод	8769,2	128,8	1,5	2816,6	818,5	41,0
СХП	11807,2	-3819,3	-24,4	22027,4	6400,7	41,0
ЛПХ	4526,3	256,2	6,0	6019,4	1749,1	41,0
К(Ф)Х	1164,7	347,8	11,3	4386,5	1965,7	41,0

Источник: расчеты автора по данным предприятий

Распределение общей прибыли между участниками объединения производится следующим образом: сначала банку в размере 100% от предоставленного объема средств, затем оставшаяся часть прибыли распределялась пропорционально между всеми участниками в соответствии с

их затратами на отдельных стадиях производственного цикла. Общий уровень рентабельности объединения составил 41,0%

На основании рассчитанных показателей можно сделать вывод о том, что при участии мясоперерабатывающего комбината в агропромышленном объединении его прибыль возрастет в 2,3 раза, комбикормового завода – в 6,4 раза, сельскохозяйственные предприятия станут прибыльными, а личные подсобные хозяйства увеличат полученную прибыль в 6,8 раза.

Предложенная модель позволит всем его участникам адаптироваться к рыночным принципам производства, переработке и реализации продукции, улучшить экономические условия функционирования, укрепить материально-техническую базу, повысить свою конкурентоспособность и, как следствие, упрочить свое положение на продовольственном рынке.

В целом, характерной особенностью представленных предприятий, принадлежащих разным отраслям, а также не представленных, но успешных, является то, что все процессы по выпуску специализированной продукции основаны на интеграции и кооперации. Функционирование продовольственного рынка во многом зависит от межотраслевых связей, устанавливаемых подобными предприятиями, от их возможностей снабжать рынок качественной продукцией.

Важность, особенность, эффективность интегрированных объединений заключается в том, что негативные последствия неурегулированных межотраслевых отношений минимизируются при их формировании. И они создаются для усиления конкурентоспособности производителей за счет снижения транзакционных издержек и гарантированного сбыта, обеспечения стабильного положения на рынке и получения прибыли.

Наше исследование показывает, что в условиях КЧР возможна организация вертикальных агропромышленных формирований по тем схемам и моделям, которые приводились выше. Но «власть» и специалисты, от которых зависит решение данной проблемы, проявляют инертность и незаинтересованность. Общей причиной является игнорирование

возможностей интегрированных систем, неадаптированность к рыночным условиям и, самое главное, отсутствие регулирующей поддержки со стороны государства.

Таким образом, межрегиональные и межотраслевые связи позволяют регионам более рационально использовать ресурсы и эффективно снабжать население продуктами питания. Целевое назначение подобных связей: обеспечение ввоза продуктов питания и сельскохозяйственного сырья, которые экономически неэффективно производить в регионе, либо их производство осуществляется в ограниченном количестве, способствовать эффективному развитию сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности, а также обслуживающих их отраслей. Решающее значение имеет наличие производственно-экономических условий, а также присутствие эффективных институтов, которые стимулируют развитие межотраслевых и межрегиональных связей, позволяют регионам обеспечить население продуктами питания и повышают их жизненный уровень.

#### **4.2. Конкурентный механизм в системе функционирования продовольственного рынка региона**

Функционирование рынка, тем более продовольственного, требует создания конкурентной среды. Конкуренция, до определенного предела, выступает одним из главных инструментов по обеспечению стабильного положения субъектов и организации дальнейшего развития рынка. Это объясняется ролью конкуренции как основного и объективного механизма отбора производителей по конечным результатам их деятельности; как средство, которое обеспечивает взаимосвязь и взаимное регулирование производства и потребления; как элемент по оценке качества и стоимости товара; как форма увеличения ассортимента и номенклатуры товара и способ расширения границ товарного рынка.

Законом РФ «О защите конкуренции» № 135 ФЗ от 26 июля 2006 года установлено следующее определение конкуренции. «Конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на соответствующем рынке» [265].

Конкуренция служит фундаментом рыночных методов ведения хозяйства, основой формирования и проявления конкурентоспособности, влияет на характер и формы взаимоотношений между субъектами рынка. Ее необходимо рассматривать и как элемент рынка, при помощи которого уравнивается спрос и предложение, и как тип отраслевого рынка, где рассматривается степень зависимости рыночных условий от поведения отдельных участников. Механизм конкуренции представляет собой сложную систему, структурными элементами которой являются субъекты, объекты и предмет конкуренции, источники конкурентного преимущества, методы конкурентной борьбы, средства воздействия на развитие конкуренции. Все элементы этой системы взаимосвязаны.

Для возникновения конкуренции необходимы несколько важнейших условий, к которым можно отнести [40, 220, 223]:

- право собственности хозяйствующих субъектов и равноправие субъектов различных форм собственности на средства производства, землю, произведенные продукты, доходы;
- свобода выбора видов и форм деятельности для любого хозяйствующего субъекта;
- свобода ценообразования, при которой цена на продукцию, работы, услуги формируется на основе соглашения между продавцом и покупателем при минимизации государственного вмешательства;

Конкуренция выполняет системообразующую функцию рыночных отношений, определяя взаимосвязь всей совокупности тех элементов, которые присущи этим отношениям (издержки производства, формирование



цены, адаптивность предприятий и организаций к требованиям рынка, удовлетворение потребностей в товарах и услугах).

Для конкурентных рынков характерна состязательность. Именно она является той движущей силой, которая обеспечивает достижение лучших положений на рынке, ей свойственна борьба между производителями продукции за овладение вниманием потенциальных потребителей, получение прибыли, удовлетворяя при этом разнообразные потребности потребителей. Обладая механизмом саморегулирования, рынок на основе конкуренции обеспечивает: достижение самой низкой цены товара, возможной при прочих равных условиях; насыщение рынка необходимым товаром; равновесие между производством и потреблением продукции; независимость цены от производителей, что является объективным измерителем полезности товара и инструментом распределения ресурсов. Исходя из этого, конкуренция признается наиболее важным элементом в рыночной структуре.

Конкуренция является многосложной структурой, в экономической литературе выделяют различные виды конкуренции [215]:

- совершенная конкуренция – такой тип конкуренции, когда на рынке присутствует множество продавцов и покупателей однородного продукта, где нет доминирования одного или нескольких производителей данной продукции, имеет место равнодоступность информации, отсутствуют дискриминация и неценовая конкуренция. На таком рынке ни один из участников не может оказать решающего влияния на ценообразование и рыночную цену. Также на данном рынке отсутствуют барьеры входа и выхода;

- монополистическая конкуренция - характеризуется тем, что на таком рынке присутствует большое число продавцов и покупателей, однако в отличие от продуктов, находящихся на рынке совершенной конкуренции, он (продукт) здесь дифференцирован, участники рынка широко используют рекламу, фирменные знаки, способы упаковки и т.д. На таком рынке

присутствует ценовая конкуренция и рыночная власть, существуют барьеры для входа в рынок, которые, правда, вполне преодолимы;

- олигополия – характеризуется тем, что на рынке присутствует небольшое число продавцов, множество покупателей. Участники рынка могут реализовывать однородную или дифференцированную продукцию. Вход в подобный рынок, как правило, затруднен, барьеры труднопреодолимы, субъекты рынка (продавцы) имеют значительную рыночную власть, конкуренция имеет место, но слабая. Возникновение монополистических тенденций на таком рынке вполне реально. Дело в том, что участники или игроки олигополистического рынка могут сговориться и проводить согласованную и выгодную им экономическую политику на рынке.

- монополия, как правило, возникает, когда на рынке присутствует единственный продавец, который имеет полную рыночную власть. Барьеры для входа в рынок непреодолимы, конкуренция полностью отсутствует.

Современные особенности функционирования различных типов рынков показывают, что каждый из них характеризуется наличием особого статуса, который обеспечивает деятельность участников рынка и их эффективное взаимодействие. Несмотря на существование различных видов рынков, между ними существует определенное сходство, связанный с механизмом, который обеспечивает их функционирование. В состав этого механизма входит спрос, предложение, цена и конкуренция со всеми сопутствующими им элементами. Что касается продовольственного рынка, то механизм его функционирования основан на взаимодействии объективно действующих факторов, явлений и процессов в сфере воспроизводственного цикла продовольственных товаров, соотношением потребностей населения и развитостью межрегиональных связей. Особенность продовольственного рынка заключается в том, что он, выполняя различные, в том числе и социальные функции, функционирует как система рынков, комбинаций

рынка, организаций, сетей и администрирования, которые по-разному сочетаются в конкретных географических и субъектных условиях.

Эффективность функционирования продовольственного рынка во многом зависит от конкурентной среды, взаимосвязи и взаимовлияния участников рынка, без доминирования отдельных фирм и предприятий, без захвата рынка одной какой-то компанией. Негативные явления, связанные с монополизацией рынка, могут привести к росту цен, а в дальнейшем трансформироваться в отрицательные социальные последствия.

Рассмотрим с озвученных позиций состояние и особенности функционирования продовольственного рынка СКФО и его подрынков, а именно: мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, хлеба хлебобулочных изделий, кондитерских изделий и других. При анализе необходимо учитывать особенность продовольственного рынка СКФО, которая заключается в том, что он представляет собой фрактально-иерархическую структуру, состоящую из системы продовольственных рынков субъектов округа, которые взаимосвязаны между собой межрегиональным обменом.

Для целей проводимого исследования будем использовать предлагаемые методические разработки, изложенные в главе 1, а также методологические положения, используемые в современной экономике России. В частности, государственным антимонопольным комитетом РФ был разработан «Порядок проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках» (утвержден приказом ФАС России от 25 апреля 2006 года, №108).

Данный законодательный акт используется в следующих случаях:

- когда проводится анализ состояния конкурентной среды на региональных и федеральных товарных рынках;
- при разработке программ поддержки предпринимательства и развития конкуренции, а также мер по преодолению барьеров входа на товарные рынки;

- при определении возможных последствий принятых нормативных документов, воздействующих на состояние конкуренции на товарных рынках и оценке социально-экономического состояния региона;
- в тех моментах, когда происходит нарушение антимонопольного законодательства;
- при установлении возможностей предоставления хозяйствующим субъектам определенных льгот в кредитных, финансовых и налоговых сферах.

В данной методике оценка конкурентной среды проводится с использованием следующих коэффициентов:

- коэффициент рыночной концентрации (CR) - процентное отношение продаж определенного числа крупнейших поставщиков-продавцов к общему объему продаж на данном товарном рынке. Рекомендуется использовать уровень концентрации трех (CR-3), четырех (CR-4), шести (CR-6), восьми (CR-8), десяти (CR-10), двадцати пяти (CR-25) крупнейших продавцов.
- индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (НИ), показывающий сбалансированность фирм на рынке, сумма квадратов долей, занимаемых на рынке всеми действующими на нем поставщиками-продавцами.

В соответствии с различными значениями коэффициентов концентрации и индексов Герфиндаля-Гиршмана выделяются три типа рынка (для трех крупнейших предприятий):

I тип - высококонцентрированные рынки:

при  $70\% < CR < 100\%$ ;

II тип - умеренно концентрированные рынки:

при  $45\% < CR < 70\%$ ;

III тип - низкоконцентрированные рынки:

при  $CR < 45\%$ ;

и индексов Герфиндаля-Гиршмана выделяются три типа рынка:

I тип - высококонцентрированный рынок:

$2000 < \text{HHI} < 10000$ .

II тип - умеренно концентрированный рынок:

$1000 < \text{HHI} < 2000$ .

III тип - низкоконцентрированный рынок:

$\text{HHI} < 1000$

Для объективной оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках проводилась расчетно-аналитическая работа с использованием статистических показателей предприятий, участников рынка, данных организаций статистики по субъектам СКФО, а также обследование торговых точек исследуемого региона. При этом были охвачены не только столицы республик, но также и другие крупные города, в частности в КЧР – Черкесск и Карачаевск, КБР – Баксан, Прохладный, Нарткала, РД – Дербент, Хасавюрт, Дагестанские Огни, РСО-А – Владикавказ, Алагир, Беслан, ЧР – Грозный, Гудермес, Аргун, СК – Ставрополь, Невинномысск, Георгиевск, Пятигорск.

При анализе товарных рынков учитывались результаты деятельности всех крупных и средних хозяйствующих субъектов. Проводился также опрос среди покупателей, для определения их предпочтений, менеджеров, маркетологов, продавцов и руководителей (представителей) поставщиков, для выявления особенностей работы торговых точек и функционирования данного рынка в целом. В ходе анализа была проведена идентификация товара, определяющего данный рынок; дана оценка уровня спроса и предложения; определены доли отдельных продавцов и покупателей на рынке; дана характеристика степени концентрации рынка; выявлен характер конкуренции на рынке. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что по большинству товарных рынков выявлена объективная ситуация, характеризующая положение на товарных рынках.

Для определения состояния продовольственного рынка СКФО остановимся на нескольких наиболее значимых продуктах питания, которые являются необходимыми для жизнедеятельности человека и показателями

обеспечения продовольственной безопасности. К ним, в частности, относятся мясо и мясопродукты. Данный продукт употребляется в пищу в разнообразном виде, но основную массу составляют колбасные изделия. Проанализируем рынок колбасных изделий, при этом мы исходим из того, что рынок колбасных изделий является концентрированным атрибутом всех видов мясопродуктов. В качестве основных критериев были выбраны коэффициент рыночной концентрации и индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана.

На рынке мяса и мясопродуктов в субъектах СКФО осуществляют свою деятельность предприятия различных организационно-правовых форм и диапазонов действий, но доминирующее положение занимает группа предприятий, которые определяют состояние данного рынка. Рассмотрим рынок мяса и мясопродуктов по субъектам СКФО (табл. 4.4)

**Таблица 4.4**  
**Состояние рынка мяса и мясопродуктов в субъектах СКФО**

Наименование предприятия	Доля на рынке	Коэффициент рыночной концентрации (CR)	Индекс рыночной концентрации (НИ)
<b>Республика Дагестан</b>			
ОАО «Царицино» г. Москва	29,7	29,7	882
ОАО «Сочинский мясокомбинат»	28,0	57,7	784
ОАО «Черкизовский мясокомбинат» г. Москва	15,0	72,7	225
ООО «Да» РСОА	13,0	85,7	169
ОАО «Махачкалинский мясокомбинат»	7,1	92,8	50
ОАО «Микояновский мясокомбинат»	5,2	98,0	27
Прочие	2,0	100,0	4
			<b>Итого - 2141</b>
<b>Кабардино- Балкарская Республика</b>			
ОАО «Царицино» г. Москва	29,3	29,3	858
ОАО «Сочинский мясокомбинат»	28,0	57,3	784
ООО «Да» РСОА	12,3	69,6	151
ОАО «Тавр» Ростов -на -Дону	7,5	77,1	56
ОАО «Черкизовский мясокомбинат» г. Москва	5,3	82,4	28
ООО «Меркурий» КЧР	5,2	87,6	27
ООО Нальчинский мясокомбинат «Рейн»	4,1	91,7	17
ОАО «Микояновский мясокомбинат»	3,5	95,2	12
РАПП ЗАО «Кавказ-мясо» КЧР	3,2	98,4	10

Продолжение таблицы 4.4.

Прочие	1,6	100,0	2
<b>Итого -1945</b>			
Карачаево-Черкесская Республика			
. ОАО «Сочинский мясокомбинат»	25,3	25,3	640
ОАО «Царицино» г Москва	21,2	46,5	449
ООО «Меркурий» КЧР	20,8	67,3	432
РАПП ЗАО «Кавказ-мясо» КЧР	11,2	78,5	125
ООО «Да» РСОА	8,3	86,8	68
ОАО «Тавр» Ростов -на -Дону	6,3	93,1	39
ОАО «Черкизовский мясокомбинат» г. Москва	3,5	96,6	12
ОАО «Микояновский мясокомбинат»	2,3	98,9	5
Прочие	1,1	100	1
<b>Итого- 1771</b>			
Республика Северная Осетия-Алания			
ООО «Да» РСОА	28,3	28,3	800
ОАО «Царицино» г. Москва	24,7	53,0	610
ОАО «Сочинский мясокомбинат»	22,3	75,3	497
ОАО «Тавр» Ростов -на -Дону	6,3	81,6	39
ОАО «Черкизовский мясокомбинат» г. Москва	5,3	86,9	28
ООО «Меркурий» КЧР	5,1	92,0	26
ОАО «Микояновский мясокомбинат»	3,7	95,7	14
РАПП ЗАО «Кавказ-мясо» КЧР	2,9	98,6	8
Прочие	2,4	100	5
<b>Итого -2027</b>			
Чеченская Республика			
ОАО «Сочинский мясокомбинат»	39,1	39,1	1528
ОАО «Царицино» г. Москва	32,6	71,7	1062
ЗАО «Лыткаринский Мясоперерабатывающий завод» Московская область	12,7	84,4	161
ОАО «Великолукский мясокомбинат» г. Великие Луги Псковская область	9,3	93,7	86
ГУП «Аргунский мясокомбинат»	4,1	97,8	17
Прочие	2,2	100	5
<b>Итого - 3020</b>			
Ставропольский край			
ОАО «Тавр», Ростов -на -Дону	25,3	25,3	640
ОАО «Сочинский мясокомбинат»	23,4	48,7	548
ОАО «Царицино» ,г. Москва	19,8	68,5	392
ОАО мясокомбинат «Туапсинский» г. Туапсе	9,3	77,8	86
ООО «Агротехпром», г.Ставрополь	7,2	85,0	52
ООО «Меркурий»,КЧР	6,3	91,3	39
ОАО «Микояновский мясокомбинат»	3,6	94,9	12
РАПП ОАО «Кавказ-мясо», КЧР	2, 8	97,7	8
Прочие	2,3	100	5
<b>Итого - 1782</b>			

Источник: Рассчитано автором по материалам обследований

Как показывает таблица 4.4, на рынке мяса и мясопродуктов в субъектах СКФО складывается неоднозначная картина. Так, в Республике Дагестан на данном сегменте продовольственного рынка доминирующее положение занимают четыре предприятия, на которых приходится 85,7% рынка. При этом на эти предприятия приходится, соответственно, следующая доля совокупного рынка мяса и мясопродуктов:

ОАО «Царицино» - 29,7%;

ОАО «Сочинский мясокомбинат» - 28,0%;

ОАО «Черкизовский мясокомбинат» - 15%;

ООО «Да» - 13%.

Индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана, рассчитанный как сумма квадратов долей всех предприятий на данном сегменте продовольственного рынка республики, составил 2141, а на долю трех крупнейших участников (CR(3)%) приходится 72,7% всей продукции. На основании проведенных расчетов и исходя из принятых методических положений, рынок мяса и мясопродуктов Республики Дагестан можно охарактеризовать как высококонцентрированный рынок, где уровень развития конкуренции крайне низок.

В отличие от дагестанского рынка, рынок того же продукта КБР характеризуется иными показателями. В частности на долю трех крупнейших участников рынка приходится 69,6%, а индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана составляет 1945 единиц, что позволяет отнести данный рынок к умеренно концентрированному рынку, хотя по тенденции, которая наблюдается, рынок перейдет на другой уровень – высококонцентрированный.

Рынок мяса и мясопродуктов КЧР можно охарактеризовать как умеренно концентрированный, где на долю трех предприятий приходится 67,3%, а индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана составляет 1771 единиц. Эти показатели ниже, чем по КБР и Ставропольскому краю.



Схожая картина складывается в РСОА и ЧР, где наблюдаются наиболее высокие параметры по показателям, характеризующим рынок. Так коэффициент рыночной концентрации трех предприятий в РСОА составляет 75,3%, в ЧР – 84,4%. Соответственно, индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана - 2027 и 3020.

Рынок мяса и мясопродуктов Ставропольского края умеренно концентрированный, этому способствует то, что в крае функционирует крупный производитель данной продукции в лице ООО «Агротехпром», а также функционирует множество мелких цехов, где производят ассортимент этой продукции, что не выходит за пределы края.

Таким образом, рынок мяса и мясопродуктов в субъектах СКФО можно характеризовать как сочетание двух типов: умеренно концентрированный и высококонцентрированный, с тенденциями перехода к высококонцентрированному типу. Данный рынок можно отнести к олигополистическому виду конкуренции, так как во всех субъектах доминирующее положение занимают два, три крупных предприятия, которые определяют политику и особенности функционирования рынка.

Следующий рынок, который подлежит анализу, это - рынок молока и молочной продукции. Молоко и молочная продукция являются жизненно необходимыми продуктами питания, которые должны входить в рацион питания человека каждый день, особенно они нужны старикам и детям. Рассмотрим состояние данного рынка в субъектах Северо-Кавказского федерального округа (таблица 4.5).

В отличие от рынка мяса и мясопродуктов, где складывается мозаичная картина, рынок молока и молочной продукции можно охарактеризовать как относительно единообразно функционирующий. Сделать такое заключение позволяет то, что он (рынок) во всех субъектах характеризуется как умеренно концентрированный, данный вывод подтверждается тем, что коэффициент рыночной концентрации трех наиболее крупных предприятий в субъектах занимает долю менее 70%, а индекс Герфиндаля-Гиршмана

меньше 2000 единиц. Если рассмотреть показатели по субъектам, то коэффициент рыночной концентрации (CR-3) и индекс Герфиндаля-Гиршмана (НИ) в РД составляет, соответственно, 63,9% и 1823, КБР - 68,0 и 1771, КЧР – 64,6 и 1298, РСОА – 58,2 и 1535, ЧР – 52,4 и 1363, СК – 54,2 и 1420.

**Таблица 4.5**

**Состояние рынка молока и молочной продукции в субъектах СКФО**

Наименование предприятия	Доля на рынке	Коэффициент рыночной концентрации (CR)	Индекс рыночной концентрации (НИ)
Республика Дагестан			
ЗАО «Кореновский Молочно-Консервный Комбинат» г. Кореновск Кр край	26,2	26,2	686
ОАО «Вимм-Билль-Данн» Краснодарский край.	23,4	49,6	547
ОАО «Савушкинпродукт» Республика Беларусь г. Брест	14,3	63,9	204
ООО Тимошевский молочный комбинат «Кубанская буренка». Краснодарский край	12,2	76,1	148
Кубанская буренка	11,4	86,5	129
ООО Фирма «Дарман» РД	10,2	96,7	104
Прочие	2,3	100	5
			Итого - 1823
Кабардино- Балкарская Республика			
ООО «Нальчинский молочный комбинат»	28,2	28,2	795
ЗАО «Кореновский Молочно-Консервный Комбинат» г. Кореновск Кр край	21,5	49,7	462
ООО Тимошевский молочный комбинат «Кубанская буренка». Краснодарский край	20,3	70,0	412
ООО «Регион продукт» с.Светлое. КБР	9,1	79,1	82
ОАО «Ставропольский молочный комбинат»	4,9	84,0	24
ООО ФХ «Сатурн»	4,6	88,6	21
ООО «Пятигорский молочный комбинат»	4,3	92,9	18
«Простоквашино» ОАО «Компания ЮНИМИЛК» Краснодарский край	3,6	96,5	12
Прочие	3,5	100,0	11
			Итого - 1837
Карачаево-Черкесская Республика			
ОАО «Ставропольский молочный комбинат»	21,4	21,4	458
ООО Тимошевский молочный комбинат «Кубанская буренка». Краснодарский край	16,4	37,8	269
ООО ФХ «Сатурн»	15,5	53,3	240
ЗАО «Кореновский Молочно-Консервный Комбинат» г. Кореновск Кр край	11,3	64,6	127
ООО «Нальчинский молочный комбинат»	10,4	75,0	108

ООО Тимошевский молочный комбинат «Веселый молочник». Краснодарский край	7,2	82,2	51
ООО «Хладокомбинат» КЧР	6,7	88,9	44
ООО «Пятигорский молочный комбинат»	5,4	94,3	29
«Простоквашино» ОАО «Компания ЮНИМИЛК» Краснодарский край	3,2	97,5	10
Прочие	2,5	100,0	6
Итого-1298			
Республика Северная Осетия -Алания			
ОАО «Березка»	23,3	23,3	543
ООО «Нальчинский молочный комбинат»	18,7	42,0	349
ЗАО «Кореновский Молочно-Консервный Комбинат» г. Кореновск Кр край	16,2	58,2	262
ООО Тимошевский молочный комбинат «Кубанская буренка». Краснодарский край	14,1	72,3	198
ОАО «Вимм-Билль-Данн» ООО Тимошевский молочный комбинат «Веселый молочник». Краснодарский край	9,5	81,8	90
ОАО «Ставропольский молочный комбинат»	6,8	88,6	46
ООО ФХ «Сатурн»	5,1	93,7	26
«Простоквашино» ОАО «Компания ЮНИМИЛК» Краснодарский край	4,2	97,9	17
Прочие	2,1	100,0	4
Итого -1535			
Чеченская Республика			
ОАО «Вимм-Билль-Данн». Краснодарский край. Тимошевск «Кубанская буренка»	20,4	20,4	416
ОАО «Вимм-Билль-Данн». Краснодарский край. Тимошевск. «Весёлый молочник»	16,3	36,7	265
ООО «Нальчинский молочный комбинат»	15,7	52,4	246
ЗАО «Кореновский Молочно-Консервный Комбинат» г. Кореновск Кр край	14,3	66,7	204
ООО ФХ «Сатурн» КЧР	11,3	78,0	127
«Простоквашино» ОАО «Компания ЮНИМИЛК» Краснодарский край	10,4	88,4	108
ООО «Мечта» ЧР	10,2	98,6	104
Прочие	1,4	100	1
Итого - 1363			
Ставропольский край			
ОАО «Ставропольский молочный комбинат»	27,5	27,5	756
ЗАО «Кореновский Молочно-Консервный Комбинат» г. Кореновск Кр край	15,4	42,9	237
ОАО «Вимм-Билль-Данн». Краснодарский край. Тимошевск. «Весёлый молочник»	11,3	54,2	127

ОАО «Вимм-Билль-Данн». Краснодарский край. Тимошевск «Кубанская буренка»	9,7	63,9	94
ООО «Пятигорский молочный комбинат» Ст кр	8,2	72,1	67
ОАО «Вимм-Билль-Данн». Краснодарский край. Тимошевск «Весёлый молочник»	7,4	79,5	55
ООО ФХ «Сатурн»	5,2	84,7	27
«Простоквашино» ОАО «Компания ЮНИМИЛК» Краснодарский край	4,3	89,0	18
ООО «Нальчинский молочный комбинат»	4,1	93,1	16
ООО «Буденовский молочный комбинат»	3,5	96,6	12
Прочие	3,4	100	11
			Итого - 1420

Источник: Рассчитано автором по материалам обследований

Особенностью рынка молока и молочных продуктов СКФО является то, что в его субъектах имеются по несколько производителей данной продукции, которые входят в число доминатов. Но, кроме них, в округ поступает продукция соседних регионов, а также из ближнего и дальнего зарубежья. В результате, на рынке складывается монополистический тип конкуренции с тенденциями перехода к олигополистическому. По некоторым продуктам, например, масло животное, творог, сгущенное молоко, рынок можно охарактеризовать как олигополистический, а по другим: молоко, кефир, сметана - как рынок монополистической конкуренции. Наличие двух типов рынка с разными формами конкуренции объясняется высокой дифференциацией молочной продукции.

В итоге можно признать, что исследуемый рынок молока и молочной продукции является конкурентным, где наличествует два вида конкуренции - монополистическая и олигополистическая, и где преобладает второй вид.

Важнейшим элементом продовольственного рынка является рынок хлеба и хлебобулочных изделий. Рынок хлеба и хлебобулочных изделий носит «местнический» характер, то есть основными поставщиками продукции являются предприятия, расположенные на данной территории,

хотя не исключается присутствие продукции и из других регионов. Как правило, в каждом городе, селе, ауле функционируют три-четыре, а иногда несколько десятков производителей данной продукции, которые выпускают различный ассортимент. В результате, в формировании данного рынка принимают участие как крупные и малые предприятия, так и индивидуальные предприниматели. Рассмотрим состояние рынка хлеба и хлебобулочных изделий в субъектах СКФО (табл. 4.6.)

**Таблица 4.6**

**Состояние рынка хлеба и хлебобулочных изделий в субъектах СКФО**

Наименование предприятия	Доля на рынке	Коэффициент рыночной концентрации (CR)	Индекс рыночной концентрации ГГ(НН)
Республика Дагестан			
ОАО «Махачкалинский хлебозавод №1»	9,5	9,5	90,3
ОАО «Махачкалинский хлебозавод №2»	9,2	18,7	84,6
ООО «Махачкалинский комбинат хлебопродуктов»	9,1	27,8	82,8
Государственное предприятие «Каспийский хлебозавод»	8,9	36,7	82,8
ОАО «Колос» Дербендский комбинат хлебопродуктов	8,3	45	68,9
ОАО «Булочно-кондитерский комбинат»	7,7	52,7	59,3
ООО «ГАМБЭ»	7,2	59,9	51,8
ООО «Дагагропроплюс»	6,8	66,7	46,2
ООО «Защита»	5,6	72,3	31,4
ООО «Золотая Нива»	4,4	76,7	19,4
ООО «Холдинговая компания «Изобилие»	4,3	81	18,5
ООО «Крым»	3,9	84,9	15,2
ПК «ИССИ АШ»	3,4	88,3	11,6
ИП «Бийбуйлатов А.М.»	2,3	90,6	5,3
ИП «Абдуллаев М.Р.»	1,6	92,2	2,6
ИП «Ибрагимов М.П.»	1,4	93,6	1,9
ИП Касаев Н.М.	1,2	94,8	1,4
Прочие	5,2	100	27,0
Итого			701
Кабардино- Балкарская Республика			
ООО «дом Хлеба» г. Нальчик КБР	8,6	8,6	73
ОАО «Прохладненский хлебозавод» КБР	8,3	16,9	68
ООО «Прохладненский хлебокомбинат»	7,5	24,4	56
Кооператив «Каравай» г. Чегем	5,5	29,9	30
ООО «Прана»	5,3	35,2	28

## Продолжение таблицы 4.6

ООО «Нальчикхлеб»	4,8	40,0	23
ООО «Эльбрус-Холдинг»	4,7	44,7	22
ООО «ДМВ»	4,6	49,3	21
ООО «Зольский хлеб»	4,4	53,7	19
ООО «Наш хлеб»	3,8	57,5	14
ООО «Марал»	3,5	61,0	12
ОАО «Пятигорский хлебокомбинат»	3,2	64,2	10
МУП «Колос»	3,2	67,4	10
ОАО «Хлебокомбинат Георгиевский»	3,1	70,5	9
ООО «Влад и ка»	2,8	73,3	7
ООО «Мария»	2,7	76,0	7
МУП «Хлебопродукт»	2,5	78,5	6
ООО «Пегас»	2,5	81,0	6
Производственно-коммерческая фирма «Людмила»	2,4	83,4	5
ООО «Александр»	2,4	85,8	5
ООО «Каббалкагропромкомплекс»	2,3	88,1	5
ООО «Шани-Бей»	1,9	90,0	3
ООО «Деметра»	1,7	91,7	2
ТОО Российско-американское совместное предприятие «Аляска- Эльбрус»	1,5	93,2	2
ПК «Алена»	1,2	94,4	1
ООО Производственно-коммерческая фирма «Казачка»	0,7	95,1	
ООО «Сфинкс»	0,4	95,5	1
Прочие	4,5	100,0	20
Итого - 465			
Карачаево-Черкесская Республика			
ОАО «Пятигорский хлебокомбинат»	10,2	10,2	104
ОАО «Ставропольский хлебозавод»	9,9	20,1	98
ОАО «Черкесск хлеб»	9,6	29,7	92
ООО «Кавказский хлебокомбинат» п. Кавказский КЧР	9,4	39,1	88
ОАО «Хлебокомбинат Георгиевский»	7,3	46,4	53
ООО «Нальмас»	6,8	53,2	46
ООО «Нур»	6,3	59,5	39
ООО «Кубань Агросоюз»	5,6	65,1	31
ООО «Колос»	5,1	70,2	26
ООО «Гоначхир»	4,8	75,0	23
ООО «Геркулес»	4,6	79,6	21
ООО «Нур»	4,2	83,8	17
ООО «Восточный экспресс»	3,7	87,5	13
ИП «Даров Р.А»	2,9	90,4	8
ИП «Агиров М.Н»	2,5	92,9	6
ИП «Юнусов В.Р»	1,7	94,6	2
ИП «Байрамуков С.Х»	1,5	96,1	2
ИП «Гочияев Ш.А-А»	0,8	96,9	1
Прочие	3,1	100,0	9
Итого - 679			

Республика Северная Осетия -Алания			
"Владикавказская хлебопекарня" ГУП	10,4	10,4	108
"Севосетинхлебопродукт"			
ООО «Дом Хлеба»	10,3	20,7	106
ООО «Владпищеопторг»	10,2	30,9	104
ОАО «Бесланский хлебо завод»	9,1	40,0	82
ООО «Алания»	8,2	48,2	67
ООО «АРТ-АЛЛОН»	7,3	55,5	53
ОАО «Пятигорский хлебокомбинат»	6,9	62,4	47
ООО «Горец-ир»	6,7	69,1	44
ООО «Дигорский хлеб»	6,2	75,3	38
ООО «Еврофреш»	4,2	79,5	17
ООО «Зарина»	3,6	83,1	12
ООО «Колос»	3,3	86,4	10
ЗАО «Солнечное» г. Ставрополь Ставропольский край	2,9	89,3	8
ОАО «Прохладненский хлебо завод», КБР	2,2	91,5	4
МУП "Моздокский хлебо завод" Моздокского городского поселения	2,1	93,6	4
ООО «Ника -7»	1,9	95,5	3
ОАО «Ставропольский хлебо завод»	1,3	96,8	1
Прочие	3,2	100,0	10
			Итого - 718
Чеченская Республика			
ООО «дом Хлеба»	10,6	10,6	112
ГУП «Аргунский комбинат»	10,3	20,9	106
Гуп «Агрокомбинат «Дружба»	9,6	30,5	92
ГУП «Грозненский хлебо завод»	7,2	37,7	51
ООО «Первый хлебо завод»	7,1	44,8	50
ГУП Агрокомбинат «Дужба»	6,3	51,1	39
ГУП «Хлебопродукт»	6,1	57,2	37
ГУП «Хлебо завод №7»	5,7	62,9	32
ЗАО «Нохчо»	5,6	68,5	31
Государственная Торгово-Коммерческая фирма «Чеченхлебторг»	4,3	72,8	18
ГУП «Хлебо завод №4»	4,0	76,8	16
ГУП «Чеченхлебопродукт»	3,9	80,7	15
ГУП «Ножай юртский хлебо завод»	3,7	84,4	13
ГУП «Наурский хлебо завод»	2,8	87,2	7
ГУП «Надтеречный хлебо завод»	2,7	89,9	7
ГУП «Курчалоевский хлебо завод»	2,6	92,5	6
ГУП «Гудермесский хлебо завод»	2,6	95,1	6
ГУП «Веденский хлебо завод»	1,4	96,5	1
Прочие	3,5	100,0	12
			Итого - 651

Ставропольский край			
ОАО «Ставропольский хлебозавод»	7,1	7,1	50
ООО «Хлебокомбинат «Ловина» г. Армовир Краснодарский край	6,9	14,0	47
ЗАО «Солнечное» г. Ставрополь Ставропольский край	6,8	20,8	46
ОАО «Хлебокомбинат Георгиевский»	6,2	27,0	38
ОАО «Кисловодский хлебомакаронный комбинат»	5,3	32,3	28
ОАО «Ставропольхлеб»	5,2	37,5	27
ОАО «Пятигорский хлебокомбинат»	5,1	42,6	26
ПК «Минераловодский хлеб»	5,1	47,7	26
ЗАО «Зеленокумский хлебозавод»	4,7	52,4	22
ЗАО «Хлеб Нефтекумья»	4,5	56,9	20
ОАО «Агрохлебпродукт»	4,3	61,2	18
ЗАО «Хлебопек» Благодарненский район, г. Благодарный	4,2	65,4	17
ООО «Хлеб Прикумья»	3,9	69,3	15
ОАО «Хлебокомбинат «Георгиевский»	3,6	72,9	12
ОАО «Ессентуки-хлеб»	2,8	75,7	7
ООО «Железноводский хлебокомбинат»	2,5	78,2	6
ОАО «Пищевик Левокумья»	2,4	80,6	5
ООО «Невинномысский хлебокомбинат»	1,9	82,5	3
ЗАО «Хлебозавод № 3»	1,8	84,3	3
ООО «Юг-Продукт»	1,6	85,9	2
ООО «Транс»	1,3	87,2	1
ООО «Пищевик»	1,3	88,5	1
ООО «Петровские Нивы»	1,1	89,6	1
ООО «Гео-Простор»	0,9	90,5	
ООО «Кубань-Сласть» с.Ивановское	0,7	91,2	0
СППК колхоз «Колос»	0,7	91,9	0
ИП Улыбашев	0,5	92,4	0
СППК «Гигант»	0,4	92,8	0
Прасковейский хлебокомбинат – филиал Буденновского рапотребсоюза	0,4	93,2	0
ООО «Сапсан»	0,3	93,5	0
ООО «Смак»	0,3	93,8	0
МУП ИМР СК «Нива»	0,3	94,1	0
ИП Бигдай	0,2	94,3	0
ИП Демьянов	0,2	94,5	0
СПК – колхозплемзавод «Казьминский»	0,2	94,7	0
ООО «Орион»	0,2	94,9	0
ОАО «Напханюк О.Я.»	0,2	95,1	0
Прочие	4,9	100,0	Итого - 421

Источник: расчеты автора по данным предприятий-участников рынка



Как показывает таблица 4.6, во всех субъектах СКФО функционирует достаточно большое количество малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, которые занимаются производством и поставкой на рынок хлебобулочных изделий. Так, например, в г. Махачкала приготовлением хлеба и хлебобулочных изделий занимаются более 50 хозяйствующих субъектов, в г. Нальчике более 60 малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, в г. Ставрополе их более 100. Подобное положение и в других местах округа.

Наличие большого количества производителей хлеба и хлебобулочных изделий способствует созданию конкурентной среды, при этом на долю трех крупнейших производителей приходится более малая доля по сравнению с другими рынками. Индекс рыночной концентрации Герфиндаля –Гиршмана на данном сегменте продовольственного рынка также меньше в абсолютном измерении по отношению к другим продуктовым рынкам округа. Эти два показателя в субъектах округа сложились следующим образом: в РД, соответственно, 27,8% и 701, в КБР – 24,4 и 465, в КЧР – 29,7% и 679, в РСОА – 30,9 и 718, в ЧР – 30,5 и 651, СК – 20,8 и 421. По типу конкуренции данный рынок можно отнести к совершенной или монополистической, с преобладанием второго типа, так как каждый производитель входит в этот рынок со своим ассортиментом продукции.

Расчитанные коэффициенты показывают, что рынок хлеба и хлебопродуктов является низко концентрированным, и уровень развития конкуренции достаточно высокий. Однако специфичность этого рынка заключается в том, что при его низкой концентрированности и высоком «градусе» конкуренции, растут и оказывают существенное влияние на уровень инфляции. На наш взгляд, основной причиной является рост тарифов на энергоносители, который инициируется государством параллельно или чуть их опережая, растут цены на хлеб и хлебобулочные изделия.

Таблица 4.7

## Состояние рынка кондитерских изделий в субъектах СКФО

Наименование предприятия	Доля на рынке	Коэффициент рыночной концентрации (CR)	Индекс рыночной концентрации (НИИ)
Республика Дагестан			
Кондитерская корпорация «Roshen» Украина	21,4	21,4	458
Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь»	19,6	41,0	384
ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский» г. Москва	19,3	60,3	372
ОАО «Ротт-Фронт» г. Москва	18,4	78,7	338
ООО «Евразия» г. Избербаш РД	6,7	85,4	44
ЗАО КФ «Славянка» г. Старый Оскал Белгородская область	3,6	89,0	12
ЗАО «Кондитерский комбинат Озёрский сувенир» г. Озёрск Московская область	3,2	92,2	10
ООО «Жако» г. Нальчик КБР	2,9	95,1	8
ООО КФ «Эльбрус –К» Нальчик КБР	2,4	97,5	5
Прочие	2,5	100,0	6
			Итого- 1637
Кабардино- Балкарская Республика			
Кондитерская корпорация «Roshen» Украина	22,1	22,1	488
ОАО «Ротт-Фронт» г. Москва	21,5	43,6	462
ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский» г. Москва	18,2	61,8	331
Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь»	17,3	79,1	299
ЗАО КФ «Славянка» г. Старый Оскал Белгородская область	5,3	84,4	28
ЗАО «Кондитерский комбинат Озёрский сувенир» г. Озёрск Московская область	3,9	88,3	15
ООО «Жако» г. Нальчик КБР	3,5	91,8	12
ООО КФ «Эльбрус –К» Нальчик КБР	3,3	95,1	10
ООО Пятигорская кондитерская фабрика	2,7	97,8	7
Прочие	2,2	100,0	4
			Итого - 1656
Карачаево-Черкесская Республика			
Кондитерская корпорация «Roshen» Украина	26,1	26,1	681
ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский» г. Москва	19,2	45,3	368
ОАО «Ротт-Фронт» г. Москва	17,7	63,0	313
Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь»	13,4	76,4	179
ООО «Жако» г. Нальчик КБР	9,2	85,6	84

## Продолжение таблицы 4.7

ЗАО «Кондитерский комбинат Озёрский сувенир» г. Озёрск Московская область	4,7	90,3	22
ЗАО КФ «Славянка» г. Старый Оскал Белгородская область	4,3	94,6	18
Кондитерская фабрика ООО «Дахонаго» КЧР	3,1	97,7	9
Прочие	2,3	100,0	5
Итого - 1679			
Республика Северная Осетия -Алания			
ОАО «Ротт-Фронт» г. Москва	21,3	21,3	453
ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский» г. Москва	19,5	40,8	380
Кондитерская корпорация «Roshen» Украина	18,2	59,0	331
Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь»	16,4	75,4	268
ЗАО КФ «Славянка» г. Старый Оскал Белгородская область	6,3	81,7	39
ЗАО «Кондитерский комбинат Озёрский сувенир» г. Озёрск Московская область	4,8	86,5	23
ООО «Жако» г. Нальчик КБР	4,1	90,6	16
ООО КФ «Эльбрус –К» Нальчик КБР	3,6	94,2	12
ООО Пятигорская кондитерская фабрика	3,3	97,5	10
Прочие	2,5	100,0	6
Итого - 1532			
Чеченская Республика			
ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский» г. Москва	23,4	23,4	547
Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь»	21,6	45,0	466
Кондитерская корпорация «Roshen» Украина	19,2	64,2	368
ОАО «Ротт-Фронт» г. Москва	18,3	82,5	334
ЗАО «Кондитерский комбинат Озёрский сувенир» г. Озёрск Московская область	5,3	87,8	28
ООО «Жако» г. Нальчик КБР	4,8	92,6	23
ЗАО КФ «Славянка» Г. Старый Оскал Белгородская область	4,0	96,6	16,0
Прочие	3,4	100,0	11
Итого - 1793			
Ставропольский край			
ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский» г. Москва	19,1	19,1	364
Кондитерская корпорация «Roshen» Украина	17,5	36,6	306
ОАО «Ротт-Фронт» г. Москва	16,3	52,9	265
Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь»	15,2	68,1	231
ЗАО КФ «Славянка» г. Старый Оскал Белгородская область	6,3	74,4	39

Продолжение таблицы 4.7

ЗАО «Кондитерский комбинат Озёрский сувенир» г. Озёрск Московская область	5,1	79,1	26
ООО «Ставропольская кондитерская фабрика» Ст край	4,8	84,3	23
ООО Кондитерская фабрика Baker 26» ст край	4,7	89,0	22
ООО «Жако» г. Нальчик КБР	4,1	93,1	16
ООО Пятигорская кондитерская фабрика	3,6	96,7	12
Прочие	3,3	100,0	10
			Итого - 1314

Источник: Рассчитано автором по материалам обследований

Значимой составной частью продовольственного рынка СКФО является рынок кондитерских изделий. Особенностью рынка является то, что в его формировании принимают участие производители продукции находящиеся за пределами федерального округа. Известно, что в субъектах функционируют несколько кондитерских фабрик, но их доля на рынке колеблется в пределах от 3 до 10%. Местные производители по существу вытеснены с рынка.

Рынок кондитерских изделий в целом является умеренно концентрированным, основное соперничество на рынке происходит между четырьмя производителями, между которыми и поделен рынок. К ним относятся ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский» г. Москва, ОАО «Ротт-Фронт» г. Москва, Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», и Кондитерская корпорация «Roshen» Украина.

Если рассмотреть состояние и функционирование рынка по субъектам округа, то в РД рынок умеренно концентрированный с показателями по коэффициенту рыночной концентрации (CR-3) – 60,3% и индекс рыночной концентрации (НИ) – 1637, по КБР показатели, соответственно, составляют – 61,8% и 1656, по КЧР – 63% и 1679, по РСОА – 59% и 1532, по ЧР – 64,2% и 1793, и СК – 52,9% и 1314 единиц.

Таким образом, исходя из принятых методических положений, рынок кондитерской продукции СКФО можно охарактеризовать как умеренно

концентрированный, где уровень развития конкуренции средний, но имеет «склонность» к переходу к высококонцентрированному виду.

Составной частью продовольственного рынка СКФО является рынок плодоовощных консервных изделий, который служит основным местом приобретения плодоовощной продукции. Этот рынок нами рассматривается как совокупный рынок плодов и овощей и продуктов их переработки. Известно, что округ характеризуется наличием благоприятных природно-климатических условий для выращивания плодов и овощей. Казалось бы, производители и переработчики данной продукции имеют достаточно приемлемую базу для формирования и функционирования рынка, однако, также как и на рынке кондитерских изделий, значительное влияние на деятельность субъектов рынка оказывают соседние регионы, в частности Краснодарский край. Рассмотрим состояние рынка плодоовощных консервных изделий в субъектах СКФО (табл.4.8.)

**Таблица 4.8**

**Состояние рынка плодоовощных консервных изделий  
в субъектах СКФО**

Наименование предприятия	Доля на рынке	Коэффициент рыночной концентрации (CR)	Индекс рыночной концентрации (НИ)
<b>Республика Дагестан</b>			
ООО «Агроинвест» КБР	20,3	20,3	412
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	19,3	39,6	372
ООО «Продимпорт» Скатерть самобранка» г. Москва	14,6	54,2	213
ООО «Техада» Краснод.край	11,2	65,4	125
«Дагестанский консервный завод» г. Хасавюрт	8,6	74,0	73
ООО «Черкатынский консервный завод» РД	7,9	81,9	62
К-ООО «Балтимор» Краснод край	6,1	88,0	37
«4 сезона» ООО «Опыт» г. Кямызяки Астраханская область	4,7	92,7	22
ОАО «Лабинский консервный завод» г. Усть-Лабинск . Кр край	4,1	96,8	16
Прочие	3,2	100,0	10
<b>Итого – 1342</b>			
<b>Кабардино- Балкарская Республика</b>			
ООО «Агроинвест» КБР	21,2	21,2	499

## Продолжение таблицы 4.8

ООО «Продимпорт» Скатерть самобранка» г. Москва	19,3	40,5	372
ООО «Техада» Краснодар.край	12,9	53,4	166
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	11,2	64,6	125
К-ООО «Балтимор» Краснодар край	10,7	75,3	114
ООО «Славяновский консервный комбинат» г. Славяновск на Кубани Кр край	6,8	82,1	46
«4 сезона» ООО «Опыт» г. Кямызяки Астраханская область	6,3	88,4	39
ОАО «Лабинский консервный завод» г. Усть- Лабинск . Кр край	4,3	92,7	18
ЗАО «Полтавские консервы» Кр край	4,1	96,8	16
Прочие	3,2	100,0	10
			Итого - 1405
Карачаево-Черкесская Республика			
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	21,7	21,7	470
ООО «Агроинвест» КБР	19,1	40,8	364
ООО «Продимпорт» Скатерть самобранка» г. Москва	13,3	54,1	176
ООО «Славяновский консервный комбинат» г. Славяновск на Кубани Кр край	12,3	66,4	151
«4 сезона» ООО «Опыт» г. Кямызяки Астраханская область	11,3	77,7	127
К-ООО «Балтимор» Краснодар край	7,5	85,2	56
ОАО «Лабинский консервный завод» г. Усть- Лабинск . Кр край	4,7	89,9	22
ООО «Техада» Краснодар.край	4,1	94,0	16
ЗАО «Полтавские консервы» Кр край	3,8	97,8	14
Прочие	2,2	100,0	4
			Итого - 1400
Республика Северная Осетия - Алания			
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	21,3	21,3	453
ООО «Агроинвест» КБР	19,6	40,9	384
ООО «Славяновский консервный комбинат» г. Славяновск на Кубани Кр край	12,7	53,6	161
ООО «Продимпорт» Скатерть самобранка» г. Москва	12,3	65,9	151
ОАО «Лабинский консервный завод» г. Усть- Лабинск . Кр край	8,8	74,7	77
«4 сезона» ООО «Опыт» г. Кямызяки Астраханская область	8,6	83,3	73
К-ООО «Балтимор» Краснодар край	7,3	90,6	53
ООО «Техада» Краснодар.край	5,2	95,8	27
Прочие	4,2	100,0	17
			Итого - 1396
Чеченская Республика			
ООО «Славяновский консервный комбинат» г. Славяновск на Кубани Кр край	21,2	21,2	449
ООО «Агроинвест» КБР	18,4	39,6	338
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	14,3	53,9	204

Продолжение таблицы 4.8

ООО «Техада» Краснодар.край	12,9	66,8	166
ООО «Продимпорт» Скатерть самобранка» г. Москва	12,6	79,4	158
«4 сезона» ООО «Опыт» г. Кямызяки Астраханская область	10,2	89,6	104
К-ООО «Балтимор» Краснодар край	4,1	93,7	16
«Дагестанский консервный завод» г. Хасавюрт	3,4	97,1	11
Прочие	2,9	100,0	8
			Итого - 1454
Ставропольский край			
ООО «Славяновский консервный комбинат» г. Славяновск на Кубани Кр край	18,2	18,2	331
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	15,6	33,8	243
ООО «Техада» Краснодар.край	15,1	48,9	228
ООО «Продимпорт» Скатерть самобранка» г. Москва	14,4	63,3	207
К-ООО «Балтимор» Краснодар край	9,8	73,1	96
«4 сезона» ООО «Опыт» г. Кямызяки Астраханская область	9,0	82,1	81
ОАО «Лабинский консервный завод» г. Усть-Лабинск . Кр край	7,8	89,9	60
ООО «Агроинвест» КБР	5,6	95,5	31
Прочие	4,5	100,0	20
			Итого - 1297

Источник: Рассчитано автором по материалам обследований

Как показывает таблица 4.8, рынок плодоовощных консервных изделий можно охарактеризовать как умеренно концентрированный, и созданию такой среды способствуют предприятия Краснодарского края, продукцию которых можно найти на рынках всех субъектов СКФО. В число доминирующих предприятий входят и представители самого округа, к ним относятся ООО «Агроинвест» КБР и «Дагестанский консервный завод» г. Хасавюрт. Показатели коэффициента рыночной концентрации (CR-3) и индекс рыночной концентрации (НИ) по субъектам складываются следующим образом: РД – 54,2% и 1342 единиц, КБР – 53,4% и 1405, КЧР – 54,1% и 1400, РСОА – 53,6% и 1396, ЧР – 53,9% и 1454, СК – 48,9% и 1297 единиц. Вид рынка, который здесь имеет место, больше тяготеет к олигополистическому типу, чем к монополистической конкуренции. Но имеются основания превращения его в чистую олигополию или скрытую

монополию, основными участниками которого могут быть предприятия Краснодарского края. Поводом для такого утверждения служит обследование, проведенное нами, которое показало, что отдельные предприятия создают филиалы своих фирм, и они выходят на рынок с той же продукцией, но под другим названием. Казалось бы, что число участников рынка увеличивается и уровень конкуренции возрастает, но на самом деле происходит противоположное, на рынке не создается конкурентная среда (не будут же «свои» соперничать со «своими»), а происходит установление завышенных, по существу, монопольных цен. Новые участники рынка сами не могут назначить свои цены, и, чтобы их не выдавливали из рынка, они должны ориентироваться на доминатов. В результате, цены растут, а на рынке имитируется конкуренция.

Рынок растительного масла в СКФО складывается под воздействием ряда негативных факторов. Во-первых, материально-техническая база по производству и переработке подсолнечника на предприятиях, расположенных в округе, является слабой, с высоким коэффициентом изношенности техники, невысоким техническим уровнем и низкой загруженностью оборудования. Во-вторых, в округе имеются производители продукции, но они представлены малыми предприятиями и цехами при сельскохозяйственных предприятиях. В-третьих, не имея торгово-рекламно-упаковочных ресурсов, для выхода на внешний для себя рынок, они довольствуются тем, что удовлетворяют потребности определенного населенного пункта или сельской местности. В-четвертых, крупные предприятия, которые захватили сегменты рынка, препятствуют «новичкам» попасть на рынок. По существу, формирование и функционирование рынка масла растительного в СКФО и его субъектах происходит без участия местных производителей, тем не менее, рассмотрим состояние этого рынка и определим его слабые и сильные стороны. Основные «игроки» и показатели их деятельности представлены в таблице 4.9.



Таблица 4.9

## Состояние рынка масла растительного в субъектах СКФО

Наименование предприятия	Доля на рынке	Коэффициент рыночной концентрации (CR)	Индекс рыночной концентрации (ИИ)
<b>Республика Дагестан</b>			
«Злато» «Золотая семечка» «Аведов» ООО «МЭЗ Юг Руси» г. Ростов на Дону	42,3	42,3	1789
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	25,3	67,6	640
«Олейна» ООО «Бунге-СНГ» Воронежская область	15,2	82,8	231
«Слобода»ОАО «ЭФКО» Белгородская область	8,4	91,2	70
ООО «Мамруково» республика Адыгея	5,3	96,5	28
Прочие	3,5	100	2758
<b>Кабардино- Балкарская Республика</b>			
«Злато» «Золотая семечка» «Аведов» ООО «МЭЗ Юг Руси» г. Ростов на Дону	32,7	32,7	1069
ООО «Мамруково» республика Адыгея	28,3	61,0	800
«Слобода»ОАО «ЭФКО» Белгородская область	10,3	70,3	106
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	8,2	83,8	67
«Семейное» ООО Волгодонский маслозавод» Ростовская область	7,3	91,1	53
«Кубанское» ООО СПП «ЮГ» г.Армавир	6,4	97,5	40
«Олейна» ООО «Бунге-СНГ» Воронежская область	6,3	75,6	39
Прочие	1,5	100	2
Итого			2176
<b>Карачаево-Черкесская Республика</b>			
«Злато» «Золотая семечка» «Аведов» ООО «МЭЗ Юг Руси» г. Ростов на Дону	38,4	38,4	1474
ООО «Мамруково» республика Адыгея	23,4	61,8	547
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	12,3	74,1	151
«Слобода»ОАО «ЭФКО» Белгородская область	10,2	84,3	104
«Олейна» ООО «Бунге-СНГ» Воронежская область	6,2	90,5	38
«Семейное» ООО Волгодонский маслозавод» Ростовская область	4,2	94,7	17
«Кубанское» ООО СПП «ЮГ» г.Армавир	3,1	97,8	9
Прочие	2,2	100	4
Итого			2344
<b>Республика Северная Осетия - Алания</b>			
«Злато» «Золотая семечка» «Аведов» ООО «МЭЗ Юг Руси» г. Ростов на Дону	38,3	38,3	1789
ООО «Мамруково» республика Адыгея	20,2	58,5	408
«Олейна» ООО «Бунге-СНГ» Воронежская область	12,1	70,6	146
«Слобода»ОАО «ЭФКО» Белгородская область	10,4	81,0	108
ООО «Южный Дар» Краснодарский край	8,2	89,2	67
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	5,2	94,4	27
«Семейное» ООО Волгодонский маслозавод» Ростовская область	3,5	97,9	12
Прочие	2,1	100	4
Итого			2561

Чеченская Республика			
«Злато» «Золотая семечка» «Аведов» ООО «МЭЗ Юг Руси» г. Ростов на Дону	38,6	38,6	1489
ОАО «Астон»	17,2	55,8	295
« Слобода»ОАО «ЭФКО» Белгородская область	14,6	70,4	213
ООО «Мамруково» республика Адыгея	11,1	81,5	123
ООО «Завод Растительных масел» «Эртиль» Воронежская область г.Эртиль	10,4	91,9	108
«Олейна» ООО «Бунге-СНГ» Воронежская область	5,2	97,1	27
Прочие	2,9	100	8
Итого			2263
Ставропольский край			
«Злато» «Золотая семечка» «Аведов» ООО «МЭЗ Юг Руси» г. Ростов на Дону	35,2	35,2	1239
«Кубаночка» ООО «Гранд-Стар»	29,2	64,4	852
«Олейна» ООО «Бунге-СНГ» Воронежская область	13,5	77,9	182
« Слобода»ОАО «ЭФКО» Белгородская область	9,2	87,1	84
«Семейное» ООО Волгодонский маслозавод» Ростовская область	6,3	93,4	39
«Кубанское» ООО СПП «ЮГ» г.Армавир	3,7	97,1	13
Прочие	2,9	100	8
Итого			2417

Источник: Рассчитано автором по материалам обследований

Анализ данных таблицы 4.9. показывает, что на рынке масла растительного основными поставщиками являются «Злато» «Золотая семечка», «Аведов», «Олейна» ООО «МЭЗ Юг Руси», г. Ростов на Дону, ООО «Бунге-СНГ», Воронежская область, Кубаночка», ООО «Гранд-Стар», ООО «Мамруково», Республика Адыгея, «Слобода» ОАО «ЭФКО», Белгородская область. Эти предприятия и компании являются основными поставщиками и «регуляторами» рынка растительного масла в субъектах СКФО. Если оценить сам рынок по критериям рыночной концентрации, то в РД на долю трех крупнейших предприятий приходится 82,8%, при этом индекс рыночной концентрации (НИ) составляет 2758 единиц, что значительно выше нормативных. В КБР и в других субъектах анализируемые показатели сложились следующим образом, соответственно, 70,3% и 2176, КЧР – 74,1% и 2344, РСОА – 70,6% и 2561, ЧР – 70,4% и 2263, СК – 77,9% и 2417 единиц.

Рынок масла растительного в субъектах СКФО однозначно можно отнести к высококонцентрированному виду, что четко подтверждает коэффициент и индекс рыночной концентрации. Для данного рынка характерен олигополистический тип конкуренции, и этому рынку свойственны те же недостатки, которые отмечены чуть выше.

Рынок сахара является одним из основных, и вряд ли можно представить современного человека без сахара, ибо он стал продуктом повседневного потребления. В СКФО основными производителями сахара являются два субъекта – Карачаево-Черкесская Республика и Ставропольский край, где, соответственно, находятся ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» и ОАО «Ставропольсахар».

**Таблица 4.10**

**Состояние рынка сахара в субъектах СКФО**

Наименование предприятия	Доля на рынке	Коэффициент рыночной концентрации (CR)	Индекс рыночной концентрации ГГ(НН)
<b>Республика Дагестан</b>			
«SD СЮКДЕН» г. Москва	24,3	24,3	590
ООО «Гулькевичский сахарный завод» Краснодарский край	24,2	48,5	585
ООО «Ростовский сахар»	19,4	67,9	376
«Русский сахар» ОАО «Валуйский сахар» г. Валуи Белгородская область	18,2	86,1	331
ОАО «Ставропольсахар»	8,3	94,4	68
Прочие	5,6	100	31
Итого			1981
<b>Кабардино- Балкарская Республика</b>			
ООО ПТО «Основа» Ростов – на - Дону	19,3	19,3	372
ООО «Гранд-Стар» Краснодарский край	16,3	35,6	265
ООО «Гулькевичский сахарный завод» Краснодарский край	15,4	51,0	237
ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» а. Эркен-Шахар КЧР	14,3	65,3	204
«SD СЮКДЕН» г. Москва	14,2	79,5	201
«Русский сахар» ОАО «Валуйский сахар» г. Валуи Белгородская область	9,6	89,1	92
ОАО «Ставропольсахар»	6,2	95,3	38
Прочие	4,7	100	22
Итого			1431

Продолжение таблицы 4.10

Карачаево-Черкесская Республика			
ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» а. Эркен-Шахар КЧР	34,9	34,9	1281
ОАО «Успенский сахарный завод» с. Успенское Краснодарского края	27,4	62,3	750
«Русский сахар» ОАО «Валуйский сахар» г. Валуй Белгородская область	12,6	74,9	158
ООО ПТО «Основа» Ростов – на - Дону	8,2	88,4	67
ОАО «Ставропольсахар»	6,5	94,9	42
ООО «Гулькевичский сахарный завод» Краснодарский край	5,3	80,2	28
Прочие	5,1	100,0	26,0
Итого			2352
Республика Северная Осетия -Алания			
ООО «Гулькевичский сахарный завод» Краснодарский край	45,3	45,3	2052
ООО ПТО «Основа» Ростов – на - Дону	18,2	63,5	331
ОАО «Ставропольсахар»	14,2	77,7	201
«Русский сахар» ОАО «Валуйский сахар» г. Валуй Белгородская область	16,2	93,9	262
Прочие	6,1	100	37
			2883
Чеченская Республика			
ГУП «Сахарный завод» Чеченская республика	41,2	41,2	1697
ООО ПТО «Основа» Ростов – на - Дону	21,5	62,7	462
«Русский сахар» ОАО «Валуйский сахар» г. Валуй Белгородская область	14,7	77,4	216
ООО «Гулькевичский сахарный завод» Кр край	12,3	89,7	151
ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» а. Эркен-Шахар КЧР	6,1	95,8	37
Прочие	4,2	100	17
Итого			2580
Ставропольский край			
ОАО «Ставропольсахар»	32,4	32,4	1049
ОАО «Успенский сахарный завод» с. Успенское Краснодарского края	22,4	54,8	501
«Русский сахар» ОАО «Валуйский сахар» г. Валуй Белгородская область	17,2	72,0	295
ООО ПТО «Основа» Ростов – на - Дону	15,8	87,8	249
ООО «Гулькевичский сахарный завод» Краснодарский край	7,5	95,3	56
Прочие	4,7	100	22
Итого			2172

Источник: Рассчитано автором по материалам обследований

Однако в формировании рынка сахара в субъектах СКФО принимают активное участие не только эти два предприятия, но также предприятия Краснодарского края, Белгородской и Ростовской областей. Свою нишу осваивает ГУП «Сахарный завод» Чеченской Республики. На рынке сахара в субъектах СКФО складывается неоднозначная ситуация.

Анализ состояния рынка сахара по субъектам СКФО показывает, что в Республике Дагестан он умеренно концентрированный, на долю трех крупнейших предприятий - «SD СЮКДЕН» г. Москва, ООО «Гулькевичский сахарный завод» Краснодарский край, ООО «Ростовский сахар» - приходится 67,9% рынка. А если к ним добавить еще и ОАО «Валуйский сахар», то получается, что рынок сахара поделен между четырьмя участниками, которые определяют политику функционирования рынка. Попасты на этот рынок затруднительно, барьеры, которые «выстроены» доминирующими предприятиями, преодолеть трудно. Близлежащие предприятия округа, находящиеся на относительно близком расстоянии от республики, не могут туда попасть, а те, которые находятся еще дальше, формируют рынок.

В подобном же положении, что в Республике Дагестан, находится рынок сахара Кабардино-Балкарской Республики. Здесь также рынок умеренно концентрированный, основные рыночные сегменты заняты пятью предприятиями, к которым относятся: ООО ПТО «Основа», ООО «Гранд-Стар», ООО «Гулькевичский сахарный завод», ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод», SD СЮКДЕН». Индекс рыночной концентрации составляет 1431 единицу, что соответствует принятым нормам, характеризующим уровень умеренной концентрации.

В отличие от других субъектов, на рынке сахара Карачаево-Черкесской Республики складывается иная ситуация, которая определяется наличием здесь сахарного завода, доля которого на рынке составляет 34,9%. На долю трех крупнейших предприятий приходится 74,9% рынка, индекс рыночной концентрации составляет 2352 единицы. Рынок является

высококонтрированным, где доминируют два предприятия, ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» и ОАО «Успенский сахарный завод».

Рынок сахара Республики Северная Осетия-Алания характеризуется наличием четырех участников, между которыми поделены сегменты рынка, при этом почти половину рынка занимает ООО «Гулькевичский сахарный завод». Рынок высококонтрированный с признаками монополизации, существующий в настоящий момент, можно отнести к типу олигополистическому.

Рынок сахара Чеченской Республики нельзя назвать копией североосетинского, но во многом повторяет его. Здесь доминирует один поставщик, местный производитель сахарного песка – Государственное унитарное предприятие «Сахарный завод» Чеченской Республики, на долю которого приходится 41,2%. Рынок высококонтрированный, на долю трех крупнейших предприятий приходится 74,9%, индекс рыночной концентрации (НИ) составляет 2580 единиц.

На рынке сахара Ставропольского края складывается такое же положение, что и в отмеченных чуть выше четырех субъектах. Тут «главенствует» ОАО «Ставропольсахар», на долю которого приходится 32,4% рынка, а доля трех крупнейших предприятий в совокупности составляет 72,0%, что относит данный рынок к типу высококонтрированного, подтверждающегося и индексом рыночной концентрации (НИ) в количестве 2172 единиц.

Подводя итог по анализу состояния рынка сахара в субъектах СКФО, можно отметить, что здесь имеет место как умеренно контрированный, так и высококонтрированный типы рынка.

Таблица 4.11

## Сводные показатели функционирования продовольственного рынка по субъектам СКФО

Рынок	РД			КБР			КЧР			PCOA			ЧР			СК		
	CR-3,%	ННІ	вывод	CR-3%	ННІ	вывод	CR-3%	ННІ	вывод	CR-3%	ННІ	вывод	CR-3%	ННІ	вывод	CR-3%	ННІ	вывод
Мяса и мясопродуктов	72,7	2141	в/к	69,6	1945	у\к	67,3	1771	у\к	75,3	2027	в/к	84,4	3020	в/к	68,5	1580	у\к
Молока и молочных продуктов	63,9	1823	у\к	68,0	1771	у\к	53,3	1298	у\к	58,2	1535	у\к	52,4	1363	у\к	54,2	1420	у\к
Хлеба и хлебобулочных изделий	27,8	701	н/к	29,9	465	н/к	29,7	679	н/к	30,9	718	н/к	30,5	651	н/к	20,8	421	н/к
кондитерских изделий	60,3	1637	у\к	61,8	1656	у\к	45,3	1679	у\к	59,0	1532	у\к	64,2	1793	у\к	52,9	1314	у\к
Плодо-овощных консервов	54,2	1342	у\к	53,4	1405	у\к	54,1	1400	у\к	53,6	1396	у\к	53,9	1454	у\к	48,9	1297	у\к
Растит масла	82,8	2758	в/к	70,3	2176	в/к	74,1	2344	в/к	70,6	2561	в/к	70,4	1239	в/к	77,9	2417	в/к
Сахара	67,9	1984	у\к	51,0	1431	у\к	74,9	2352	в/к	77,7	2883	в/к	77,4	2580	в/к	72,0	2172	в/к

Источник: расчеты автора

где, CR-3 – коэффициент рыночной концентрации трех крупнейших предприятий;  
 ННІ - индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана;  
 в/к – высоко концентрированный рынок;  
 у\к - умеренно концентрированный рынок;  
 н/к – низко концентрированный рынок.

Представленная таблица по сводным показателям оценки состояния продовольственного рынка в субъектах СКФО демонстрирует, что рынки, которые проанализированы, находятся на высоком уровне концентрации. Вид рыночной конкуренции, который присущ большинству рынков – олигополистический, за исключением рынка хлеба и хлебопродуктов, что в основном не оптимально для продовольственного рынка и продовольствия вообще, как особого товара. Для рынка продовольствия наиболее приемлемой является совершенная и/или монополистическая конкуренция.

Таким образом, при некотором разнообразии уровней концентрации продуктовых рынков в субъектах СКФО, формирующих в целом продовольственный рынок округа, фактически его можно охарактеризовать, как рынок высококонцентрированный и олигополистический.

#### **4.3. Критериальная оценка функционирования продовольственного рынка субъектов региона**

Прагматичный подход к продовольственному рынку обуславливает необходимость оценки его деятельности с тем, чтобы выяснить, какие проблемы в наибольшей степени влияют на его функционирование. Существуют различные методы оценки функционирования продовольственного рынка, которые с разных точек зрения анализируют состояние рынка, но общим недостатком является то, что, как правило, рассматривается два, три фактора, которые считаются наиболее важными. То есть, в имеющихся методах отсутствует системность и комплексность, которые необходимы при оценке продовольственного рынка, так как продовольственный рынок является многофакторной системой. В то же время, из существующих методов можно выбрать таково, которого можно использовать в качестве базового, но дополнив его более качественными показателями и усовершенствовав в целом как методологический аппарат.

На наш взгляд, наиболее приемлемым является метод, предложенный рядом исследователей [34,35], суть которого заключается в том, что для



оценки эффективности функционирования регионального продовольственного рынка представляется целесообразным применение комплексного критериального подхода, основанного на том, что участники регионального продовольственного рынка, взаимодействуя между собой, должны получать определенный совокупный социально-экономический эффект.

Предлагаемый метод содержит два интегральных компонента: комплексный показатель оптимального развития регионального продовольственного рынка и индекс сбалансированности (гармонизации) регионального продовольственного рынка.

Первый компонент - комплексный показатель оптимального развития регионального продовольственного рынка, позволяет оценить ситуацию на региональном рынке с учетом интересов всех его участников. Данный интегральный компонент рассчитывается на основе шести критериев, которые позволяют учесть интересы участников рынка. К ним относятся [34]:

- удельный вес стоимости расходов на продовольствие в общей сумме расходов населения;
- доля отчислений в консолидированный бюджет региона от продовольственного рынка;
- уровень рентабельности (прибыльности) сельского хозяйства;
- уровень рентабельности (прибыльности) предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности;
- уровень рентабельности (прибыльности) оптовой торговли продуктами питания;
- уровень рентабельности (прибыльности) розничной торговли продуктами питания.

Второй компонент, выделяемый для оценки уровня функционирования продовольственного рынка, называется индекс сбалансированности (гармонизации) регионального продовольственного рынка.

Таблица 4.10

**Нормативное значение критерием для расчета комплексного показателя  
оптимального развития регионального продовольственного рынка, %**

Критерий	Нормативное значение	Обоснование выбора норматива
Удельный вес стоимости расходов на продукты питания в сумме расходов населения	9,3	Среднее значение данного показателя стран «Группа восьми»
Доля доходов от продовольственного рынка в консолидированном бюджете региона	5,0	Максимальное значение показателя в субъектах СКФО за период 2000-2013
Уровень рентабельности сельского хозяйства	25,0	Рекомендуемый уровень для обеспечения самокупаемости и самофинансирования сельхозпредприятия (рекомендация МСХ РФ)
Уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности	15,0	Средний уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности по методике Киселева В.Б., Шевелева Д.Г.
Уровень рентабельности оптовой торговли пищевыми продуктами	7,5	Среднее значение по предприятиям оптовой торговли субъектов СКФО (по данным статистических органов СКФО)
Уровень рентабельности розничной торговли пищевыми продуктами	20	Среднее значение, рассчитанное по розничной наценке на основные группы продовольственных товаров розничной торговли (по данным обследования автора)
Доля населения занятого в с/х производстве	11	Рекомендуемое значение для эффективного использования сельских трудовых ресурсов
Уровень инфраструктурного обеспечения	22	Среднее значение, рассчитанное экспертами и автором на основе полевых исследований по субъектам СКФО
Уровень самообеспеченности продуктами питания	75,7	Среднее значение, рассчитанное автором на основе экономической и физической доступности продовольствия по субъектам СКФО

Источник: разработка автора

Рекомендуемый метод для оценки продовольственного рынка предполагает сравнение данного рынка с эталонно функционирующим рынком, который рассчитывается на основе нормативных показателей. Сами нормативные показатели характеризуются тем, что соответствуют и выражают интересы всех участников рынка. По тем фактическим показателям, по которым рассчитывается текущее состояние рынка, можно определить положение регионального продовольственного рынка, а для установления каким оптимальным критериям он должен соответствовать, его сравнивают с эталонной моделью. В работе нами обосновываются те

нормативные показатели, которые были использованы в расчетах, при этом хотим подчеркнуть, что первые шесть критериев почерпнуты из литературных источников [34,35], а нормативные показатели определены и дополнены автором в ходе исследования.

На наш взгляд, используемый [34,35] метод оценки регионального продовольственного рынка на основе предлагаемых показателей имеет свои достоинства, но недостаточно полно раскрывает состояния данного рынка и поэтому нуждается в доработке. В связи с этим, предлагается включить в состав индикаторов и другие показатели, которые характеризуют региональный продовольственный рынок, расширяют и углубляют его оценку, к ним относятся: доля занятых в сельском хозяйстве от общего числа занятых в экономике, уровень инфраструктурного обеспечения продовольственного рынка, уровень самообеспеченности региона продуктами питания (наши добавления отмечены курсивом).

Для проведения расчетов была проведена выборка показателей по предлагаемому критерию за период с 2000 по 2012 гг.

Для определения критерия оптимальности развития регионального продовольственного рынка была построена линейная модель множественной регрессии, а для оценки полученных результатов был использован метод наименьших квадратов. При нахождении искомого показателя (критерия) была получена следующая формула:

$$y = 0,1 x_1 + 1,2x_2 + 2,7x_3 + 1,9 x_4 + 2,2x_5 + 2,8x_6 + 0,3x_7 + 0,7x_8 + 0,2 x_9 \quad (4.1)$$

где  $y$  - комплексный показатель оптимальности развития регионального продовольственного рынка;

$x_1$  - удельный вес стоимости расходов на продукты питания в сумме расходов населения, %;

$x_2$  - доля доходов от продовольственного рынка в консолидированном бюджете области, %;

$x_3$  - уровень рентабельности сельского хозяйства, %;

$x_4$  - уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности, %;  $x_5$  - уровень рентабельности оптовой торговли пищевыми продуктами, %;

$x_6$  - уровень рентабельности розничной торговли пищевыми продуктами, %.

$x_7$  - доля населения занятого в сельском хозяйстве, %

$x_8$  - удельный вес инфраструктурных объектов, %

$x_9$  - уровень самообеспеченности региона, %.

Таблица 4.11

**Динамика показателей по определению критерия оптимальности развития регионального продовольственного рынка СКФО в 2000-2012гг., %**

Критерий	Норм значение	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Удельный вес стоимости расходов на продукты питания в сумме расходов населения	9,3	42,1	44,7	41,6	42,3	36,9	45,3	44,8	44,7	41,7	42,7	39,6	43,5	40,6
Доля доходов от продовольственного рынка в консолидированном бюджете региона	5,0	2,4	2,8	2,9	2,8	3,0	3,0	3,1	2,9	2,9	3,0	3,0	3,1	3,2
Уровень рентабельности сельского хозяйства	25	4,3	-2,1	17,6	6,5	-2,1	4,8	11,2	-2,3	37,6	-2,1	4,7	11,8	14,7
Уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности	15	11	13,3	16,4	15,3	13,7	13,6	12,5	16,6	16,2	11,7	12,6	11,5	11,8
Уровень рентабельности оптовой торговли пищевыми продуктами	7,5	5,3	6,1	7,0	6,2	5,4	5,7	6,1	7,0	6,7	5,9	5,5	6,5	6,4
Уровень рентабельности розничной торговли пищевыми продуктами	20	4,3	4,2	3,6	4,1	4,2	4,7	4,3	4,4	3,9	4,0	4,5	4,8	4,7
Доля занятых в с/х производстве	11	18,3	19,1	19,2	19,8	20,0	19,7	19,9	18,7	19,3	20,1	20,0	20,8	19,7
Уровень инфраструктурного обеспечения	22	12,1	12,4	12,8	13,3	13,4	13,7	14,5	13,8	15,1	15,7	16,3	16,7	17,8
Уровень самообеспеченности продуктами питания	75,7	72,1	72,8	73,1	72,6	73,2	75,2	75,5	75,9	78,5	78,9	77,5	74,8	76,3

Источник: расчеты автора по данным статистических сборников субъектов СКФО

Корреляционно-регрессионный анализ показал тесную зависимость между (у) - комплексным показателем оптимальности развития регионального продовольственного рынка и используемыми значениями критериев, что позволяет сделать вывод о том, что: рассчитанный коэффициент множественной корреляции равен 0,9798. Расчеты показывают, что зависимость у от (x1, x2, x3 и т.д.) высокая, где 97,9% вариации определяется вариацией, которая учтена в модели факторов. Показатель детерминации R<sup>2</sup> равен 0,960, что свидетельствует о том, что полученная модель подходит к наблюдаемым значениям (у) на 96,0%.

В целях определения меры влияния факторных признаков на итоговый показатель, как правило, сравнивают коэффициенты в уравнении множественной регрессии со средними частотными коэффициентами эластичности, увеличивая значение фактора на одну и ту же относительную величину – на 1%.

**Таблица 4.12**

**Изменение факторных признаков при их увеличении на 1%**

	6 факторов	9 факторов
Удельный вес расходов на продукты питания	-0,0482234	-0,0418174
доля доходов в бюджет от продовольственного рынка	0,062712201	0,034346168
уровень рентабельности сельского хозяйства	0,26356904	0,19906508
уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности	0,435344298	0,256169271
уровень рентабельности оптовой торговли	0,180485544	0,132431213
уровень рентабельности розничной торговли	0,106112335	0,117111576
доля населения, занятого в сельском хозяйстве	-	0,0577931
удельный вес инфраструктурных сегментов	-	0,097478165
уровень самообеспеченности	-	0,147636

Источник: расчеты автора

Как показывает представленная таблица, при расположении факторов, представленных в уравнении по степени их влияния на комплексный показатель оптимального развития регионального продовольственного рынка, их можно ранжировать следующим образом:

на первом месте - уровень рентабельности предприятий пищевой промышленности;

на втором - уровень рентабельности сельского хозяйства;

на третьем - уровень самообеспеченности;

на четвертом - уровень рентабельности оптовой торговли;

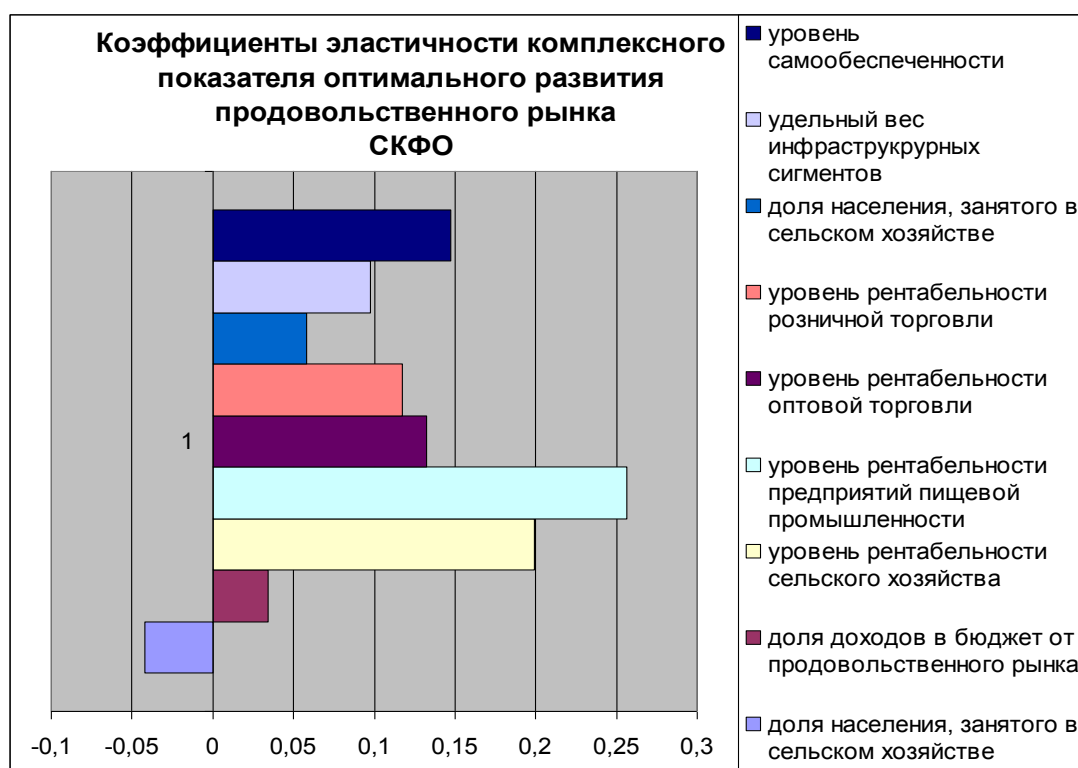
на пятом - уровень рентабельности розничной торговли;

на шестом - удельный вес инфраструктурных сегментов;

на седьмом - доля населения, занятого в сельском хозяйстве;

на восьмом - доля доходов в бюджет от продовольственного рынка.

Коэффициенты эластичности комплексного показателя оптимального развития продовольственного рынка СКФО приведены на рис 1.



**Рис.4. Коэффициенты эластичности комплексного показателя оптимального развития продовольственного рынка СКФО**

Для более полного выявления состояния исследуемого объекта его можно сравнить с эталонным образцом или более совершенной моделью. На основе представленных нормативных показателей развития продовольственного рынка СКФО было рассчитано его эталонное состояние, полученный результат предлагается сравнить с фактическим состоянием по субъектам СКФО.

При помощи расчетов было определено, что эталонное или рекомендуемое значение комплексного показателя оптимального развития продовольственного рынка СКФО составляет 207,4 %. Достижение предлагаемого показателя будет означать, что региональный рынок развивается оптимально, участники рынка «довольны» своим положением, если же фактический показатель выше или ниже эталонного, то интересы одного или нескольких участников не соблюдены. В последнем случае рынок функционирует не оптимально. Для проведения сравнительного анализа на основе показателей, представленных в таблице 4.11, были установлено фактическое состояние по СКФО и его субъектам (табл. 4.13).

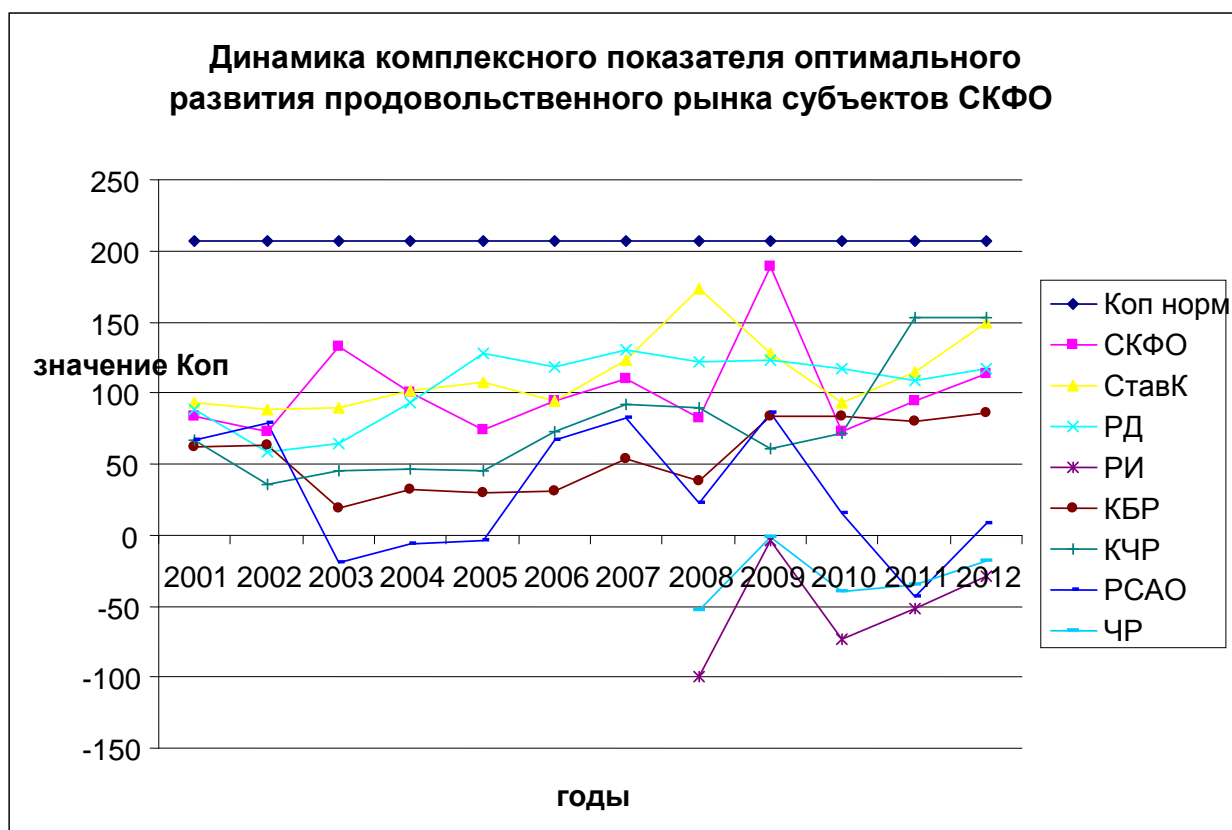
**Таблица 4.13.**

**Динамика комплексного показателя оптимального развития (КПО)  
продовольственного рынка по СКФО и его субъектам**

	СКФО	РД	РИ	КБР	КЧР	РСаО	ЧР	СК
КПО (норматив)	207,04	207,04	207,04	207,04	207,04	207,04	207,04	207,04
2000	83,26	88,37	-	61,4	66,23	67,02	-	92,8
2001	72,64	58,32	-	62,64	35,4	78,4	-	87,89
2002	132,82	64,21	-	19,44	45,35	-18,96	-	89,19
2003	100,64	92,73	-	32,31	46,16	-6,16	-	101,49
2004	73,93	127,39	-	29,68	44,7	-3,69	-	107,92
2005	94,11	118,34	-	30,99	72,99	66,54	-	93,73
2006	109,91	129,7	-	53,63	91,81	82,22	-	122,88
2007	82,51	122,28	-99,65	38,46	89,7	22,65	-52,55	173,75
2008	189,33	122,76	-3,41	83,06	60,32	85,36	-1,65	127,35
2009	75,11	117,29	-73,2	94,87	71,7	14,97	-39,91	93,37
2010	93,88	108,99	-52,08	79,73	153,2	-43,08	-35,59	115,10
2011	113,57	116,58	-28,97	85,58	127,23	88,62	-18,58	149,00
2012	122,76	98,10	-11,50	89,63	110,06	28,22	-5,79	127,09

Источник: расчеты автора

Как показывает таблица 4.13, анализ функционирования регионального продовольственного рынка в целом по СКФО и его субъектам в период с 2000 по 2012 годы свидетельствует о его крайней разбалансированности, хотя наблюдается определенная тенденция постепенного улучшения состояния, однако они очень далеки от необходимых параметров. Если рассмотреть по субъектам, то наиболее близко к оптимальному показателю в 2013 году подошли Ставропольский край, Карачаево-Черкесская Республика и Республика Дагестан. У них величина показателей чуть больше половины необходимых индикаторов. Показатели, которые демонстрируют Республики Ингушетия и Чечня, имеют отрицательное значение, что подчеркивает низкий уровень и отсутствие многих параметров для функционирования регионального продовольственного рынка в этих республиках. Наглядно состояние продовольственного рынка, динамику его развития и местонахождения каждого субъекта СКФО демонстрирует рисунок 2.





**Рис. 2. Динамика комплексного показателя оптимального развития продовольственного рынка по СКФО и его субъектам**

Для выявления уровня функционирования продовольственного рынка наравне с комплексными показателями оптимального развития определяют также индекс сбалансированности или гармонизации интересов участников рынка. Индекс сбалансированности регионального продовольственного рынка рассчитывается по формуле:

$$I_{српр} = (X3+X4+X5+X6+X8/5): X1 \quad (4.2)$$

По данному индексу также рассчитывается рекомендуемое значение на основе нормативных показателей, с которыми сравнивают фактические данные. Рассчитанное рекомендуемое значение по СКФО составляет 1,922. Достижение представляемого индикатора говорит о сбалансированности регионального продовольственного рынка, при этом удовлетворяются интересы всех его участников, в другом варианте - о несбалансированности интересов участников рынка. Рассмотрим динамику индекса гармонизации регионального продовольственного рынка по субъектам СКФО.

**Таблица 4.14**

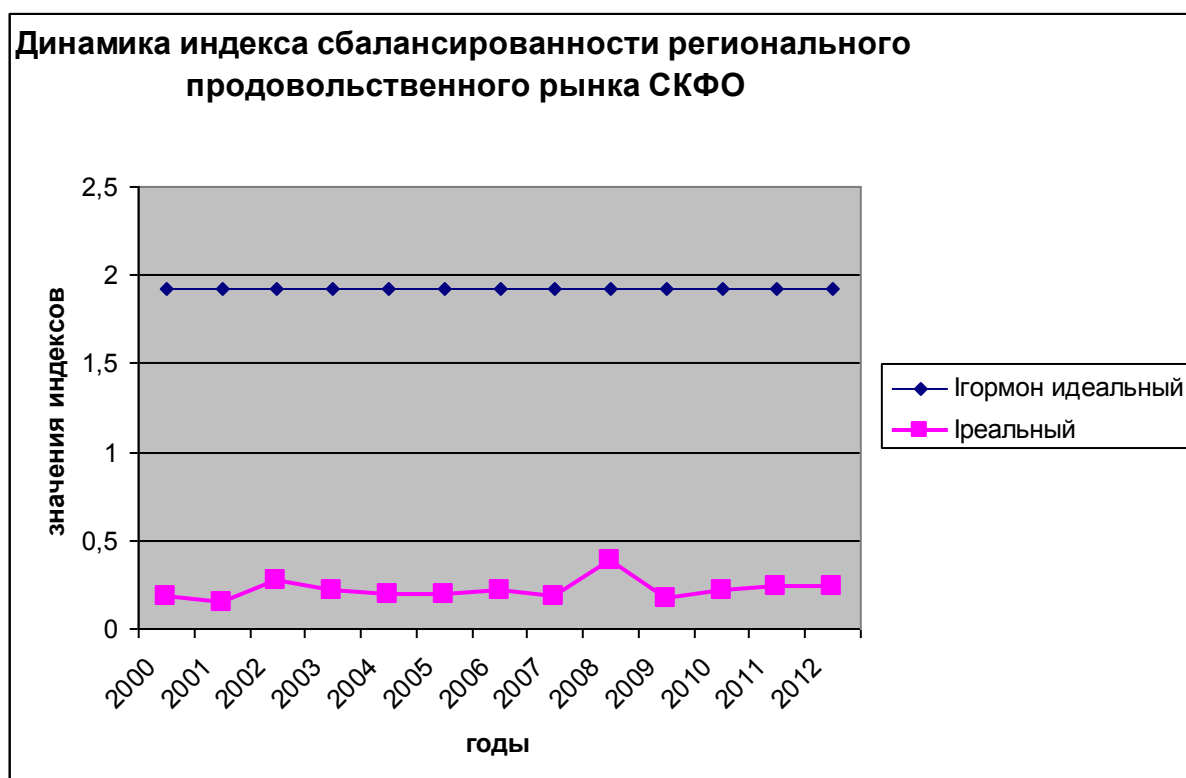
**Динамика индекса сбалансированности (гармонизации) регионального продовольственного рынка СКФО**

	СКФО	РД	РИ	КБР	КЧР	РСАО	ЧР	СК
Индекс гармонизации (норматив)	1,922	1,922	1,922	1,922	1,922	1,922	1,922	1,922
2000	0,176	0,122	-	0,089	0,132	0,09	-	0,185
2001	0,152	0,096	-	0,094	0,086	0,001	-	0,182
2002	0,275	0,101	-	0,032	0,099	-0,024	-	0,184
2003	0,215	0,166	-	0,054	0,108	-0,005	-	0,234
2004	0,188	0,223	-	0,062	0,106	0,004	-	0,279
2005	0,187	0,238	-	0,061	0,154	0,138	-	0,251
2006	0,217	0,294	-	0,114	0,195	0,183	-	0,327
2007	0,177	0,251	-0,089	0,258	0,188	0,218	-0,059	0,433
2008	0,381	0,198	-0,027	0,199	0,144	0,217	0,032	0,323
2009	0,165	0,259	-0,065	0,259	0,166	0,054	-0,044	0,259
2010	0,223	0,199	-0,034	0,198	0,259	-0,943	-0,026	0,305
2011	0,236	0,258	-0,01	0,251	0,267	0,039	0,002	0,309
2012	0,249	0,194	0,092	0,127	0,169	0,084	0,023	0,313

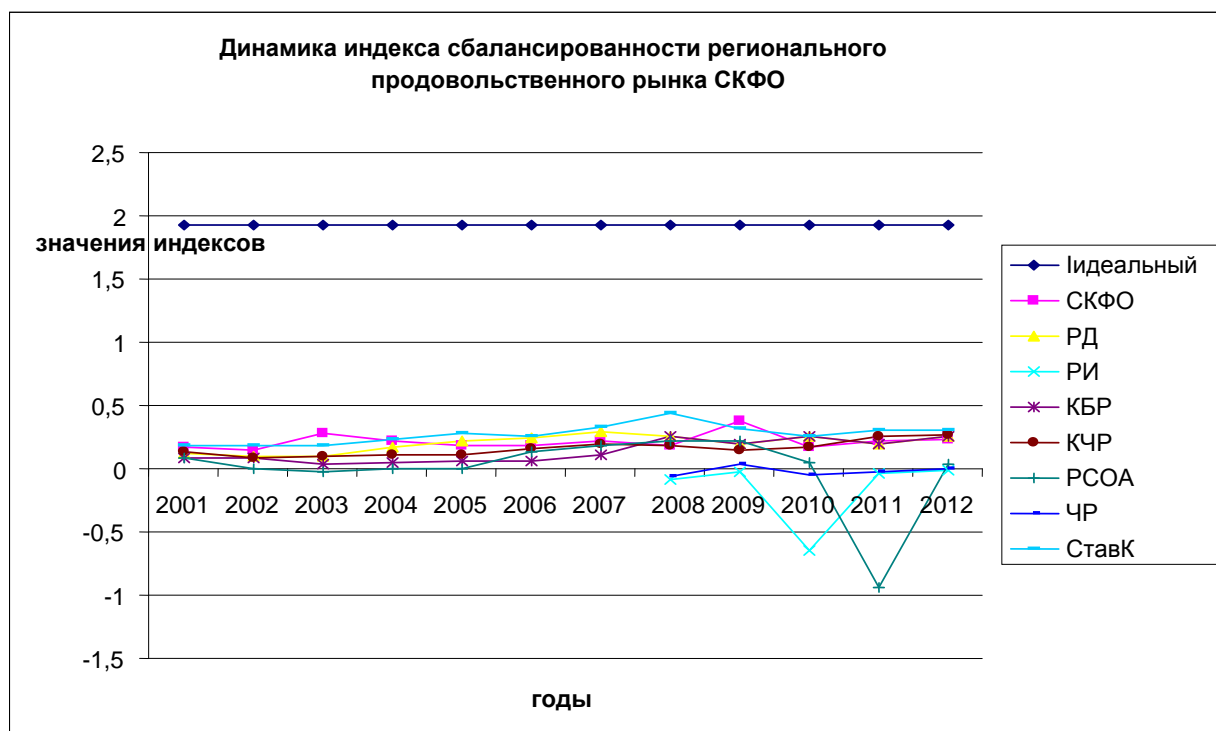
Источник: расчеты автора

Анализ состояния регионального продовольственного рынка СКФО с использованием индекса сбалансированности показывает, что исследуемый рынок разбалансирован и функционирует неоптимально. Основными причинами являются высокая доля расходов населения на приобретение продуктов питания, низкий уровень рентабельности товаропроизводителей и участников инфраструктурного обеспечения.

Сравнительный анализ по субъектам СКФО показывает, что ни один из них не может близко подступиться к рекомендуемому показателю. Но, если как априори принять низкий уровень и на этом уровне рассмотреть состояние степени сбалансированности рынка, то наиболее удовлетворительные показатели связаны со Ставропольским краем и Карачаево-Черкесской Республикой, на уровне, ниже удовлетворительного, находятся республики Кабардино-Балкария и Дагестан, показатели республик Ингушетия и Чечня неудовлетворительны. Рисунок 3 показывает, на каком «расстоянии» от рекомендуемого значения находятся субъекты СКФО.



**Рис 3. Динамика индекса сбалансированности регионального продовольственного рынка СКФО**



**Рис 4. Динамика индекса сбалансированности регионального продовольственного рынка субъектов СКФО**

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что анализ функционирования и развития регионального продовольственного рынка СКФО с применением комплексного показателя оптимальности и индекса сбалансированности позволяют характеризовать исследуемый рынок как разбалансированный и неоптимально функционирующий. Основными причинами подобного состояния продовольственного рынка СКФО являются низкий уровень рентабельности сельского хозяйства и предприятий пищевой промышленности, слабое развитие инфраструктурных сегментов, высокая доля низкооплачиваемых слоев населения, высокие барьеры для прямого доступа значительной части мелких товаропроизводителей, недостаточная информированность участников рынка.

В данном исследовании особо хотим отметить 2008 год, где и по индексу сбалансированности и по комплексному показателю оптимальности развития показатели самые высокие. Как известно, в том году были самые высокие темпы роста экономики страны, все отрасли показывали поступательное развитие, в том числе и агропромышленный комплекс и связанные с ним подкомплексы. Продовольственный рынок был относительно стабильным, цены были умеренными и находились в разумных пределах, самообеспеченность, физическая и экономическая доступность были самыми наилучшими. То есть хотим подчеркнуть, что при определенных условиях (некоторые черты данного условия были обозначены в 2007-2008 годах), рынок продовольственных товаров может развиваться оптимально и сбалансировано. Разразившийся кризис в последующие годы оказал пагубное влияние на рынок, он стал разбалансированным и функционирует неэффективно.

Особенностью экономики субъектов СКФО является доминирование агропромышленного производства, но, тем не менее, по ряду организационных, экономических и институциональных факторов в округе пока не обеспечивается эффективное функционирование продовольственного рынка региона. Наиболее существенными ограничениями являются отсутствие институтов регулирования продовольственного рынка, неразвитость инфраструктурного обеспечения, присутствие посредников в торговой сети, обуславливающие высокие издержки обращения, наличие искусственных препятствий (вернее криминальных) для мелких товаропроизводителей, высокий уровень импортной продукции.

## **ГЛАВА 5. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РЕГИОНА**

### **5.1. Институциональные аспекты развития продовольственного рынка региона**

Существующую современную общественно-экономическую систему можно рассматривать как совокупность определённых институтов, под которыми понимаются нормы регулирования, которые осуществляются в процессе развития экономических, социальных, духовных и других подсистем в единой системе действий по достижению сообществом поставленной полезной цели. А если иметь в виду рынок, то необходимость существования рыночных институтов следует из характеристики самого рынка как инструмента несовершенного и имеющего недостатки и, для которого, при различных обстоятельствах, свойственны провалы.

Институты выполняют различные функции, одна из главных состоит в формировании более долгосрочных экономических и правовых отношений между контрагентами рынка. Миссии, выполняемые институтами, ведут к снижению фактора риска, способствуют формированию устойчивых ориентиров у партнеров по бизнесу, содействуют координации экономической деятельности предприятий, фирм, компаний и хозяйственных комплексов, благоприятствуют снижению транзакционных издержек.

Изучение экономической литературы показывает, что «онтологические и гносеологические корни интереса к институциональным проблемам экономики можно найти в работах как русских, так и зарубежных экономистов, проводивших исследования в течение двух последних веков и представляющих собой различные школы и течения. В их работах впервые был высказан целый ряд узловых понятий, составляющих основу понятийного методологического аппарата современного институционализма, обоснованы причины и факторы, его определяющие» [210].

Первыми идею институционального подхода к анализу рыночных процессов высказали британские исследователи Р.Уэстерфилд и Р. Бреер, которые изучили функции роли посредника как экономического субъекта в развитии английского бизнеса. Они попытались проанализировать рыночные институты и их структурировать и выделяли первичный и промежуточный рынок, рынок организованный и неорганизованный, определяли основных участников рынка, к которым относились товаропроизводители, розничные торговцы и посредники.

В современном экономическом анализе категория «институт» занимает важное место. Дело в том, что понятие «институт» содержит в себе много определений и это вызывает его двусмысленность и разночтение. Такое положение приводит к тому, что до сих пор нет четкой дефиниции данного понятия. Одни ученые характеризуют институты как механизм принуждения, другие – обмена, третьи – развития и т.д.

Наиболее известным и признанным исследователем, занимавшимся проблемами концепции институционализма является Д. Норт. Даже он дает различные определения понятию "институт"[163]:

во-первых – «как созданные человеком ограничения, которые структурируют политическое, экономическое и социальное взаимодействие»;

во-вторых, это «правило, механизмы, обеспечивающие их выполнение и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми»;

в-третьих, как «формальные правила, неформальные ограничения и способы обеспечения действительности ограничений»;

в - четвертых, это «правила игры в обществе или, более формально, созданные людьми ограничения, формирующие взаимодействие людей»;

в – пятых, «это набор правил, процедура соответствий, моральное и этическое поведение индивидов в интересах максимизации богатства. Институты — это разработанные людьми формальные (законы, конституции) и неформальные (договоры и добровольно принятые кодексы поведения)

ограничения, а также факторы принуждения, структурирующие их взаимодействие. Все вместе они образуют побудительную структуру общества и экономики».

Другой исследователь – Д. Найт считает, что «институты - это набор правил, структурирующих общественные взаимоотношения особым образом, знанием которых должны обладать все члены данного сообщества» [313].

Как отмечается в экономическом словаре под редакцией А.Б. Борисова, институт – совокупность норм права в какой-либо области общественных отношений, та или иная форма общественного устройства. [39].

Согласно В.В. Радаеву и О.И. Шкаратан, «понятие институт» используется для обозначения устойчивого комплекса формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные виды человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов [203].

По мнению Е.С. Недорезовой, «институт – это основной элемент подсистем, образующих единую систему общественных институтов, который организует непрерывное взаимодействие субъектов в процессе воспроизводства экономических, социальных, политических, правовых, идеологических, культурных, духовных, экологических, демографических, религиозных, и научных отношений, а также ограничивает поведение этих субъектов, упорядочивает взаимодействие между ними с помощью соответствующих механизмов контроля за соблюдением формальных и неформальных норм и правил, принятых в обществе» [156].

Из большого перечня различных видов институтов Е.Г. Недорезова выделяет и отмечает, что «экономические институты - это основные элементы системы рыночных институтов, которые представляют собой форму организации хозяйственной деятельности, закрепляющую способы взаимодействия субъектов по поводу производства, обмена, распределения и

потребление материальных благ (товаров и услуг) и ресурсов в процессе воспроизводственной деятельности в соответствии с принятыми в данном обществе формальными и неформальными нормами и правилами, которые выполняют функцию ограничения поведения этих субъектов, упорядочивают взаимодействия между ними и содержат соответствующие механизмы контроля за соблюдением этих норм и правил» [157].

Мы привели всего несколько обобщений понятия «институт» из множества наличествующих, они показывают, что пока нет четкого определения данного понятия, но в каждом из них акцент делается на то или иное направление или объект исследования. Тем не менее, анализ большинства существующих, и по существу устоявшихся определений, содержание «институт» понимается в значении «правила и нормы поведения» и «правила игры». Такое определение не является достаточно конкретным, и оно не отражает существа вопроса, так как не понятно, о чем идет речь и что имеется в виду. Это связано с тем, что современное представление об институте охватывает широкий круг вопросов, разные научные, общественно-экономические и духовно-нравственные направления. Сюда входит и собственность, и государство, и религия, и правовые нормы, и традиции, и договоры и т. д.

Особенность и разнообразие институтов объясняется тем, что они связаны с жизнедеятельностью человека, с его общественными, экономическими, нравственными и т.д. видами существования. Институты формировались не сразу, а постепенно, некоторые из них и дальше будет модифицироваться, изменяться и устаревать. Места устаревших и отживших институтов займут новые.

Институты характеризуются формальными и неформальными предписаниями, нормами и правилами. К формальным институтам относятся конституция, различные законы, указы, постановления, к неформальным - традиции, обычаи, стереотипы. По существу институты - это совокупность формальных и неформальных норм, по которым хозяйствующие субъекты



взаимодействуют друг с другом и осуществляют экономическую деятельность, а также строят систему ограничений и правил поведения. Здесь необходимо сделать оговорку – формальные и неформальные институты различаются по регионам и округам в рамках общероссийских и федеральных законов, они издают свои региональные законы, учитывающие местные особенности. Что касается неформальных институтов, то они у каждого народа и народности разные, у каждого свои традиции и свой менталитет.

На наш взгляд, понятие «институт» можно анализировать с двух сторон - с юридической и экономической. Так как нас больше интересует экономическая сторона вопроса, то институты необходимо рассматривать как определенные (или совокупность) силы, оказывающие воздействие на реальный сектор экономики.

Как отмечает М.Г. Орлов, «кардинальное отличие институционального подхода от ранее сложившихся методов управления нововведениями состоит в том, что рыночная экономика не может эффективно развиваться без возрастания роли неформальных институтов. Дело в том, что функционирование экономики основано на наличии и соблюдении определенных моральных и правовых норм, а так же принятых обществом правил поведения. Эти правила – институциональная среда – создают рамки, в которых осуществляются взаимодействия между хозяйствующими субъектами в рыночной экономике. Государство принимает и законодательно закрепляет правовые нормы, которые контролируются соответствующими институтами. В качестве противовеса государственным институтам принуждения выступают организации, непосредственно связанные с реальным сектором экономики и отражающие возникающие проблемы» [173].

По мнению О. Уильямсона, институты, функционирующие в обществе, взаимодействуют друг с другом, и при этом выделяется три уровня институтов.

Первый уровень представляет собой институциональную среду, которая представлена совокупностью правил: политических, социальных, юридических, которые необходимы для организации процесса воспроизводства.

Второй уровень включает в себя институциональные соглашения, которые устанавливаются между хозяйствующими субъектами на основе контактов и договоров. Они определяют способы и формы конкуренции и кооперации.

Третий уровень представлен субъектами рынка.

Между этими уровнями существуют определенные связи и зависимости. Первая зависимость устанавливается между субъектом рынка и институциональным соглашением. Под институциональным соглашением понимается договоренность, которая заключается между индивидами и (или) их группами, которые и определяют возможные способы кооперации и конкуренции [21].

По отношению к установленным соглашениям, хозяйствующий субъект может вести себя по-разному. Комплекс его действий может отвечать установленным «правилам игры» или им не соответствовать. Во втором случае говорят об оппортунистическом поведении одного из сторон.

Вторая зависимость заключается в том, что сам рынок оказывает воздействие на субъекты рынка, а те друг на друга, то есть возникает круговая зависимость.

Третья зависимость возникает между институциональной средой и институциональными соглашениями. Институциональная среда влияет на институциональные соглашения, и данная зависимость называется параметрическим сдвигом, т.е. происходит перестройка правил. В результате изменения правовых норм и правил, налогообложения, системы ценообразования, различных видов регулирования (антимонопольного, таможенного и др.) изменяется структура трансакций, что ведет к изменению структуры и величины трансакционных издержек [21].

Как известно, рынок является базовым элементом рыночной экономики, и он может функционировать в «паре» с институтами. Выше было отмечено, что институты характеризуются сложной структурой. Как отмечает Г. Антонова, «институциональная структура рынка определяется как совокупность взаимосвязанных групп институтов, призванных координировать и мотивировать рыночную деятельность. В этой связи вопрос институциональной структуры - это, прежде всего, вопрос классификации институтов в различных системах критериев»[16] .

По мнению ряда исследователей [21,152,173], в зависимости от способов воздействия различных институтов на субъекты рынка одни институты непосредственно определяют формирование и дальнейшее развитие рынка. Другая группа формирует только внешние условия функционирования и оказывает опосредованное влияние. Институты подразделяются на основные, поддерживающие и институты влияния.

Основными рыночными инструментами называют институты, определяющие структуру рынка и направления его изменений. Они несут основную нагрузку в развитии рынка. Таковыми институтами рынка выступают права собственности и институты контрактации. Собственность занимает важное место в хозяйственной жизни и является несущей конструкцией и опорой любой экономической системы. Институт собственности предопределяет отношения присвоения, отчуждения, распоряжения. Институты, связанные с собственностью определяются законами и законодательными нормами, и они же формируют основные правила. Их называют внешними институтами.

Поддерживающими институтами считаются институты, которые выполняют функции механизмов или инструментов основных институтов при реализации их целей. Эти институты являются важными участниками рыночного обмена, так как занимаются распространением информации о ценах, продуктах, объемах, способствуют упорядочению цен, выявляют потенциальных покупателей и продавцов.

Институтами влияния выступают те институты, которые обеспечивают эффективное функционирование механизмов поддержки основных инструментов, помогая им в определении методов решения институциональных задач, выборе наиболее рациональных действий, оценки результатов этих действий, либо в роли защитников оппозиционных групп, выступающих со своими программами и оценкой рыночных ситуаций. Поддерживающие институты и институты влияния иначе называют внутренними институтами. Они снижают уровень неопределенности и риски, способствуют возможным сделкам между субъектами, и тем самым сокращают трансакционные издержки.

Для обеспечения дальнейшего развития экономики важное значение имеют институты развития. Они выступают в качестве ключевых организаций, являющихся проводниками в вопросах инновационного развития, или же могут выступать в роли организаторов финансирования крупных инновационных проектов по стратегически значимым направлениям. К системе институтов развития следует отнести нефинансовые институты: промышленные парки, особые экономические зоны, центры трансфера технологий, технопарки, бизнес-инкубаторы, развития дизайна [152].

По мнению Л. Полищук, перед российскими институтами развития стоит задача в течение нескольких лет сформировать комплексную поддержку прикладных инноваций, охватывающую все стадии инновационного процесса, и обеспечить уровень развития инновационного бизнеса, сопоставимого со странами ОЭСР [181].

Важное место в исследованиях, касающихся институтов, занимает институциональное пространство, хотя на этот элемент исследователи не обращают пристального внимания. Между тем, институциональное пространство может быть выделено в качестве специального объекта, который «как гетерогенное, динамично меняющееся социально-силовое поле реализации функционально определенных и структурно связанных

устойчивых отношений и трансакций хозяйственных субъектов в рамках общественного разделения и кооперации труда, нормативно-правовой и неформально-ценностной среды» [152].

Будучи частью экономического пространства, институциональное пространство не становится какой-то обособленной единицей, а является «собирателем» общественных отношений, которые складываются между людьми и их группами, являющимися акторами определенных правил и норм. Отношения, которые складываются внутри институционального пространства, регулируют действия хозяйствующих субъектов в соответствии со сложившимися нормами, ценностями, порядком, установленными правилами и процедурами. И под институциональным пространством можно понимать институциональную среду, которая необходима для организации экономического взаимодействия участников производственно-хозяйствующего процесса. Институциональная среда может состоять из представителей государства, поставщиков основных средств и технологий, финансовых и сбытовых организаций, источников ресурсов и других элементов, которые образуют институциональное пространство.

Известно, что все институты продовольственного рынка подразделяются на институты первичного и вторичного рынков, что соответствует теорией двойственности рынка. Институты, которые способствуют организации товародвижения на уровне производителей и заготовителей данной конкретной продукции, относятся к первичному рынку. В состав первичного продовольственного рынка включаются сельскохозяйственные товаропроизводители, а также предприятия, компании и фирмы, которые не занимаются переработкой ресурсов. В эту группу входят еще и организации, осуществляющие подработку, хранение, формирование товарных партий определенного назначения.

Следующую группу институтов вторичного рынка составляют, институты, которые организуют товародвижения уже переработанного сельскохозяйственного сырья, занимаются торговлей агропродовольствием. Особенность вторичного продовольственного рынка заключается в том, что создает новых покупателей, которые, становясь владельцами сельскохозяйственной продукции, выполняют посреднические функции, они же могут выступать и в качестве продавцов. Покупателями могут становиться перерабатывающие предприятия или торгово-посреднические структуры, которые занимаются тем, что формируют крупные партии товаров для их перемещения в другие регионы или перепродажи. Основными учреждениями инфраструктуры на вторичном рынке являются биржи, аукционные ярмарочные формирования, банки и т.п.

Институциональные изменения в аграрном секторе экономики обусловили появление многоукладности, которая предполагает сосуществование различных институциональных систем, каждая из которых преследует свои собственные интересы и целеустановки. Многоукладность дает субъектам равные возможности реализации своих целей, но адаптивные способности субъектов, определяемые их внутренней институциональной системой, не всегда гарантируют максимизацию целей. Формирование многоукладности способствует изменению структуры продовольственного рынка, появлению здесь новых институтов и созданию новой институциональной структуры продовольственного рынка.

Институциональную структуру продовольственного рынка можно рассматривать исходя из трехуровневой системы, предложенной О.Уильямсоном [250]. Базовыми элементами будут выступать три группы институтов: институты, определяющие институциональную среду рынка; институты, создающие и контролирующее состояние конкурентной среды на рынке; субъекты рынка.

К институтам, определяющим институциональную среду продовольственного рынка, относятся право собственности, целесообразная

деятельность, институты содействия предпринимательству и т.д. В многоукладной аграрной экономике крайне важное значение имеет степень воздействия на процесс формирования и развития продовольственного рынка институциональных факторов, создающих специфическую региональную институциональную среду.

Вторую группу институтов представляют институциональные соглашения. В рамках данной группы институтов особое значение имеют контракты, заключенные субъектами регионального продовольственного рынка, поскольку контракт можно интерпретировать как установитель правил определенной трансакции.

Все контракты, которые заключаются на продовольственном рынке подразделяются на формальных и неформальных. Неформальные контракты представляют собой, те правила обмена, которые добровольно, без принуждения, устанавливаются экономическими агентами. В рамках, определяемых институциональной средой, те предпочтения и интересы, которые являются приоритетными для индивидов, становятся стимулами при создании контрактов. Институциональные соглашения, устанавливаемые между субъектами, оказывают влияние друг на друга, они определяют поведение субъектов на продовольственном рынке, воздействует на характер ее действий или бездействия. Правила, которые входят в состав институциональной среды, определяют форму и издержки, связанные с заключением контрактов.

К группе субъектов продовольственного рынка относятся производители и потребители агропродовольственной продукции и характеризуются сложным субъектным составом, обусловленным многоукладностью аграрного сектора экономики. Субъектами продовольственного рынка являются государство, сельскохозяйственные предприятия, индивидуальные и коллективные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, домашние и семейные хозяйства, интегрированные

объединения различных организационно-правовых форм, транспортные организации и службы, потребители.

В состав институциональной структуры регионального продовольственного рынка могут входить и другие субъекты, связанные с институтами рыночной деятельности. Если же систематизировать рыночные институты, по тем функциям, которые они выполняют, то в институциональную структуру продовольственного рынка будут входить следующие элементы: правовая система; система государственного контроля и регулирования; совокупность предприятий, учреждений и организаций, которые создают каркас рыночной системы, придают ему целостность и завершенность.

Институциональная структура продовольственного рынка региона формируется как целостный многофункциональный комплекс, который обеспечивает условия наиболее эффективного функционирования рынка, принимает активное участие в повышении конкурентоспособности региона. Рамки институциональной структуры не ограничиваются какими-то границами, что отражается в факторах ее формирующих, а к ним относятся политические, демографические, природно-климатические, информационные, социальные и другие. По ряду компонентов, институциональная структура корреспондируется с понятием «регион».

Эффективность функционирования продовольственного рынка связана со многими факторами, наряду с производственными аспектами важнейшую роль играют институты. Исследование уровня продовольственной обеспеченности по регионам СКФО показывает, что проблемы, вызывающие трудности продовольственной ситуации, возникают не только из-за недопроизводства, которое, конечно, имеет место, а из-за распределения того, что произведено. Наше исследование подтверждает тезис Г.Джорджа [77] о том, что здесь «основным является не проблема производительных сил, а проблема производственных отношений» (предоставленный вывод относится к регионам СКФО, как объекту нашего исследования,



распространяется ли данный вывод на другие субъекты, нами не изучен). Как известно, способы распределения определяются институтами, которые являются участниками и регуляторами продовольственного рынка.

Продовольственный рынок можно представить как динамическую систему, где могут происходить различные провалы, связанные с «недоработкой» институтов или же с их различным «отношением» к субъектам рынка. Институциональные провалы на продовольственном рынке отличаются остротой и глубиной, так как непосредственно затрагивают жизненные интересы всех слоев общества.

Институциональное неравенство субъектов на продовольственном рынке приводит к усилению негативных процессов во взаимоотношениях «производитель-потребитель», «производитель-посредник», «покупатель-продавец». Отрицательные последствия действия институтов или их неэффективная деятельность может привести к превышению неформальных правил над формальными. Избыток неформальных институтов, имеющих теневой характер (а они появляются, когда не действуют формальные институты), могут разбалансировать рынок, неблагоприятно влиять на воспроизводственный процесс в агропромышленном комплексе региона.

Большой интерес и внимание к неформальным институтам обусловлены тем, что в институциональной среде сельских территорий они имеют большую устойчивость и играют большую роль по сравнению с городскими поселениями. Отмеченное вполне характерно для субъектов Северо-Кавказского федерального округа, где сельское население составляет более половины от общей численности всего населения. В сельской местности складываются специфические, характерные для данного региона, правила хозяйствования на земле, формы проживания, общения, особые принципы деловой этики, религиозные заповеди и обычаи, семейный быт, традиции, образ жизни и т. д. Ландшафтное многообразие сельских территорий округа способствует формированию разнообразных неформальных институтов.

Становление и устойчивое сохранение неформальных правил обусловлено культурой сельского региона, которую можно определить как набор ценностей и установок, влияющих на мировоззрение и поведение людей относительно устойчиво и постоянно проживающих в данном сельском регионе. Под воздействием указанных факторов, в разных регионах формируются совершенно различные сельскохозяйственные сообщества с разной институциональной средой и своеобразной системой хозяйствования [287].

Слабая «работа» институтов на продовольственном рынке приводит к деформации рыночного пространства, неравновесным межсубъектным отношениям, изменениям механизма взаимодействия основных рыночных элементов. Обмен приобретает свойство неэквивалентности ресурсным затратам; субъекты, действующие в традиционно конкурентной среде, например, сельскохозяйственные, получают возможность лоббирования своих интересов; монополии способствуют понижению общего уровня цен по сравнению с конкурентным рынком. Экономические отношения между субъектами рынка продовольственных ресурсов опосредуются в форме как равноправных, так и неравноправных обменов, оказывая влияние на конкурентоспособность и финансово-экономическое состояние хозяйствующих единиц и на рынок продовольственных ресурсов в целом.

Как известно, развитие рынка требует создания условий для получения доходов субъектами хозяйственной деятельности в данной отрасли и формирования соответствующей институциональной среды. Поэтому проектирование институциональной среды и институциональных преобразований является залогом эффективного функционирования любого рынка, в том числе продовольственного.

Как показывает наше исследование, в аграрном секторе, в том числе на продовольственном рынке СКФО, сохраняются негативные тенденции, связанные с трансформационными процессами, которые были инициированы в 90-е годы. Многие причины такого положения связаны с неразрешенными

институциональными проблемами, которые касаются земельных отношений, формирования оптимальных организационных форм хозяйствования, а также степени участия государства в стимулировании аграрного производства. В связи с этим основные задачи, решение которых необходимо для совершенствования функционирования продовольственного рынка СКФО, можно сформулировать так:

- совершенствование институциональной среды и законодательной базы с учетом интересов субъектов продовольственного рынка;
- совершенствование аспектов институционального соглашения (механизмы исполнения, зоны ответственности, контрактные отношения, мониторинг результатов, корректирующие действия);
- совершенствование методов ресурсного и инфраструктурного обеспечения институциональной деятельности субъектов продовольственного рынка;
- формирование институтов, способствующих преодолению негативных традиций и обычаев, препятствующих развитию рыночных отношений.

Особенностью продовольственного рынка (кроме ранее отмеченного) является то, что здесь институциональные изменения происходят медленно, в большей части это касается неформальных институтов, связанных с изменением сознания людей. Именно они создают легитимную основу для действия законов. Но осуществляемые не естественным путем изменения, а насаждаемые сверху, приводят к отрицательным результатам в экономических преобразованиях.

Большинство институциональных изменений, происходящих на продовольственном рынке страны, отражаются и на продовольственных рынках регионов. Первоначальные трансформационные процессы привели к разбалансированию продовольственного рынка, он стал слабо организованным, особенно в регионах. В настоящее время особо актуальной становится проблема формирования и развития адекватной

институциональной структуры рынка. Решению этой проблемы позволит внести стабильность в функционирования экономики регионов, которая будет способствовать повышению качества и уровня жизни населения. В результате производители сельскохозяйственной продукции получат возможность использовать различные каналы ее распределения, что приведет к снижению транзакционных издержек и в итоге устойчивому снабжению населения продуктами питания, по более доступным для них ценам.

Разрешение проблем продовольственного рынка требует соответствующего институционального регулирования. Эффективное институциональное обеспечение позволит снизить остроту многочисленных противоречий, возникающих в процессе динамического функционирования продовольственного рынка.

## **5.2. Прогнозирование емкости продовольственного рынка региона**

Функционирование экономики на основе рыночных принципов связано с большим количеством неопределенностей. Такое состояние вызывает необходимость поиска субъектами рынка различных способов, позволяющих адаптироваться к рыночным условиям и предвидение будущих ориентиров деятельности. В данной ситуации наиболее приемлемым вариантом является использование методов прогнозирования. Прогнозирование включает в себя предвидение и аргументированное представление о потенциальных и вероятных состояниях исследуемого объекта в будущем, об альтернативных путях и времени его реализации, основных направлениях развития, перспективах спроса, предложениях и цен. Задачи, связанные с прогнозированием решаются на основе определенной методики, с привлечением проверенной и достоверной информации.

Процесс прогнозирования основан на установлении прогноза функционирования данного, конкретного рынка, который (прогноз) базируется на обнаружении закономерностей и характерных особенностей

его становления, анализе существенных факторов, обуславливающих его развитие, следовании объективности и научной добросовестности при интерпретации полученных данных. Прогноз рынка охватывает четыре этапа, к ним относятся [245 ]:

первый - определение объекта или предмета прогнозирования;

второй - выбор метода прогнозирования;

третий - установления способа или процедуры разработки прогноза;

четвертый - проверка правильности прогноза.

Обозначенные этапы являются важнейшими пунктами в научном предвидении или прогнозировании, особенно это касается установления объекта прогнозирования, который и является наиболее важным элементом.

Немаловажной частью прогноза является определение метода прогнозирования, который заключается в том, чтобы на основе определенной методологии провести экономико-статистическую обработку информации о состоянии изучаемого объекта, а затем преобразовать ее в информацию о вероятном состоянии и поведении объекта в прогнозном периоде времени. В связи с тем, что в научной литературе упоминается около ста различных методов прогнозирования, выбор того метода, который подходит данному объекту, установление соответствия объекта и метода является важнейшей основой для получения более достоверной информации о текущих, возможных и зарождающихся тенденциях развития исследуемого объекта в будущем.

По мнению ряда ученых, под методом прогнозирования понимается совокупность приемов и способов мышления, позволяющих на основе анализа ретроспективных данных, внешних и внутренних связей объекта прогнозирования, вывести суждения с определенной степенью достоверности относительно будущего развития объекта [245, 280].

Другие исследователи [57,239,245] дают другое определение методу прогнозирования, но наиболее четкое описание предлагает Е.А.Черныш: "Под методами прогнозирования следует понимать совокупность приемов и

способов мышления, позволяющих на основе анализа ретроспективных данных, экзогенных и эндогенных связей объекта прогнозирования, а также их изменений в рамках рассматриваемого явления или процесса, вывести суждения определенной достоверности относительно будущего его развития" [280].

Как уже отмечено, в мировой и отечественной практике разработано большое число методов прогнозирования, среди которых наиболее часто используются экстраполяция, экспертная оценка, математическое моделирование, графический анализ и т.д. Многие из них являются универсальными по названию, но имеют свою специфичность при использовании в различных отраслях.

В нашем исследовании мы не ставим задачу полного обзора всех существующих методов, с их достоинствами и недостатками, наша цель на основе определенных методов, а вернее, экономико-математического моделирования, уточнить состояние емкости рынка продуктов питания и разработать прогноз развития продовольственного рынка СКФО.

Емкость продовольственного рынка является важным показателем общего состояния продуктового обеспечения населения региона. Под емкостью рынка, как правило, понимается объем реализации на нем товара в течение определенного времени, обычно одного года. Емкость продовольственного рынка определяется на основании спроса и предложения, объемов вывоза и ввоза этих товаров, а также их производства по всем категориям товаропроизводителей [57].

Емкость рынка зависит от степени освоения данного рынка, эластичности спроса, от изменения экономической конъюнктуры, уровня цен, качества товара и затрат на рекламу, характеризуется размерами спроса населения и величиной товарного предложения, имеет количественную и качественную определенность, выражается в стоимостных и натуральных показателях. Она (емкость) формируется под влиянием

различных факторов, которые подразделяются на социально-экономические и специфические.

К первой группе факторов относятся [57]:

- структура и объем товарной продукции;
- ассортиментный состав и качество предлагаемой продукции;
- объем импортной продукции на рынке;
- доля доходов населения, используемых на приобретения продуктов питания;
- уровень цен и покупательская способность населения; уровень соотношения цен на товары;
- численность населения региона и его социальный и половозрастной состав;
- состояние инфраструктурной сети;
- уровень насыщенности рынка различными продуктами питания;
- территориально-географическое месторасположение рынка.

Вторая группа факторов определяет развитие рынка отдельных товаров, который характеризуется специфичностью, то есть присущими только ему свойствами, например, рынок рыбы и рыбопродуктов и рынок овощей. Нужно отметить, что вся совокупность отмеченных факторов работает во взаимодействии или в противодействии друг с другом.

В научной литературе и практических исследованиях различают потенциальный и реальный уровень емкости рынка. Потенциальный уровень определяется личными и общественными потребностями и отражает адекватный им объем реализации товаров. Наиболее важным элементом при определении потенциального уровня емкости рынка является число покупателей, которым необходим данный товар и которые смогут его купить. Если при физическом наличии товара потребитель не желает его приобрести, то емкость рынка равна нулю. Но, если у покупателя есть желание приобрести товар, но нет денег, то емкость рынка не равна нулю.

Для расчета уровня потенциальной емкости рынка используются различные параметры, которые характеризуют число потенциальных потребителей, совокупный спрос на продукцию, возможный объем товара в натуральном и стоимостном выражении.

Потенциальная или прогнозируемая емкость рынка может быть определена по формуле [106] :

$$V = O + Z + И - П - Э,$$

где  $V$  – емкость рынка;

$O$  – объем производства товара;

$Z$  – остаток товарных запасов;

$И$  – импорт;

$П$  – потребление и потери;

$Э$  – экспорт

Фактический уровень емкости рынка определяется по фактически реализованной продукции. Расчет фактической емкости рынка продовольственных товаров может быть выполнен с учетом пересчета продуктов переработки в исходную сельскохозяйственную продукцию.

Фактическая емкость рынка продовольственных товаров в этом случае рассчитывается по формуле [106] :

$$V = O + И - Э,$$

где  $V$  – емкость рынка;

$O$  – объем производства сельскохозяйственных продуктов;

$И$  – импорт сельскохозяйственных продуктов;

$Э$  – экспорт сельскохозяйственных продуктов.

Оценка емкости внутреннего рынка проводится за определенный период времени, с учетом собственного производства, экспорта и импорта данного товара, а также переходящих остатков на следующий временной период. Путем установления разницы между потенциальной и фактической емкостью рынка, можно определить его перспективность, дать производителям и потребителям ориентиры о возможных тенденциях



развития рынка данной продукции. При расчете емкости рынка в качестве исходной информационной базы используют статистические балансы производства и использования продукции, данные по однопрофильным предприятиям и информацию из статистических сборников. Используя предлагаемый способ расчета, можно определить потенциальную и фактическую емкость продуктов, находящихся и реализуемых на рынке.

Емкость продовольственного рынка по продуктовому ассортименту показывает, что он разнообразен по субъектам СКФО. Как показано чуть выше, рынки субъектов, входящих в округ, характеризуются взаимосвязанностью и взаимообменом. С учетом такого положения составлен прогноз емкости рынка основных продуктов питания по всем субъектам округа (приложение № 2) и представлены сводные показатели в целом по СКФО по тем же продуктам. Основной задачей явилось определение основных прогнозных тенденций и трендов развития исследуемых рынков.

Прогнозирование осуществлялось с помощью MS Excel, построением точечной диаграммы с использованием имеющихся статистических данных за последние годы, с последующим выводом уравнений линейного тренда и, соответственно, их использованием для прогноза. В некоторых случаях при отсутствии на графике ярко выраженного тренда в качестве прогнозного брались средние значения показателей производства. Выявленная величина  $R^2$  находилась на уровне 0,994-0,998, что отражает высокую степень достоверности полученных результатов.

Рассмотрим, какие результаты были получены по продуктовым рынкам, каким представляется и может стать продовольственный рынок СКФО к 2020 году. Начнем свой анализ с рынка мяса и мясopодуктов, его емкости и тенденциях развития (табл. 5.1.).

Таблица 5.1

## Прогноз и развития емкости рынка мяса и мясопродуктов СКФО до 2020г

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Фактическое потребление в расчёте на душу населения, кг	44	48	49	51	53	55	57	59	61	62	64	66	68	70
Уровень потребления, по сравнению с нормами %	55,1	59,3	60,5	62,9	65,4	68,0	70,4	72,8	75,3	77,7	80,1	82,6	85,1	87,5
Численность населения, тыс. чел	9187	9267	9353	9439	9493	9507,8	9537,4	9563,0	9585,6	9605,8	9624,1	9640,8	9656,1	9670,3
Производство мяса, тыс. тонн	366,7	377,7	400,9	410,2	445,4	437,3	444,16	450,1	455,3	460,0	464,2	468,1	471,7	475,0
Ёмкость рынка, тыс. т :														
реальная	409,7	444,8	458,2	481,4	503,1	526,5	548,8	571,14	593,5	615,8	638,2	660,5	682,8	705,2
потенциальная	744,2	750,6	757,6	764,6	768,9	776,2	782,5	788,9	795,2	801,6	807,9	814,2	820,6	826,9
Неудовлетворенный спрос, тыс. т	334,5	306,8	299,4	283,2	256,8	259,8	253,1	247,3	242,2	237,6	233,5	229,7	226,2	222,9
Насыщенность рынка, %	55,1	59,3	60,5	62,9	65,4	67,9	70,3	72,7	75,2	77,6	80,0	82,4	84,8	87,3

Источник: расчеты автора

Как показывает таблица 5.1, на рынке мяса и мясопродуктов СКФО ожидаются положительные тенденции, к 2020 году можно наблюдать повышение уровня потребления продукта на душу населения, которое увеличится на 32,4% по сравнению с 2007 годом. Емкость рынка будет возрастать и достигнет уровня насыщенности в 87,3%, до полного удовлетворения будет ощущаться нехватка продукции в объеме 222,9 тыс. тонн. В то же время нужно отметить, что самостоятельно хозяйствующие субъекты округа не смогут самостоятельно удовлетворить необходимую потребность, о чем свидетельствуют показатели объемов производства мяса. Хотя и наблюдается их рост, тем не менее, они не становятся самодостаточными. В субъектах СКФО положение на рынке мяса и мясопродуктов будет складываться по-разному, но общей характерной особенностью является то, что они сами не смогут заполнить всю емкость рынка.

Прогноз и развития рынка молока и молокопродуктов так же как и рынок мяса и мясопродуктов, характеризуется позитивными изменениями, которые позволяют повысить уровень потребления молочной продукции. Рассмотрим прогноз и особенности развития этого рынка.

Прогноз развития рынка молока и молочной продукции СКФО характеризуется тем, что также имеет положительный тренд. Но, в отличие от рынка мяса и мясопродуктов, уровень насыщенности рынка имеет более высокий показатель. Такой результат является итогом позитивных изменений, происходящих в молочном подкомплексе субъектов округа, особенно в КЧР, КБР и СК. В субъектах округа имеются потенциальные возможности для удовлетворения своих потребностей и вывоза части продукции за пределы своих территорий.

Прогноз и развитие рынка яиц характеризуется тем, что здесь также сохраняются те параметры развития, которые свойственны и другим продуктовым рынкам – мяса и молока. Основные прогнозные показатели и особенности развития рынка яиц отражены в таблице 5.3.

Таблица 5.2

## Прогноз и развитие емкости рынка молока и молокопродуктов

СКФО до 2020 г

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Фактическое потребление в расчёте на душу населения, кг	228	211	214	223	226	222	223	223	224	225	226	227	229	229
Уровень потребления, %	58,3	53,8	54,6	56,9	57,7	56,8	56,9	57,1	57,3	57,5	57,6	57,8	57,9	58,2
Численность населения, тыс. чел	9187	9267	9353	9439	9493	9507,8	9537,4	9563,0	9585,6	9605,8	9624,1	9640,8	9656,2	9670,4
Производство молока тыс.тонн	1786,4	2184,4	2271,2	2357,9	2493,5	2564,3	2628,1	2683,5	2732,2	2775,9	2815,4	2851,4	2884,6	2915,3
Ёмкость рынка, тыс. т :														
-реальная	2100,2	1955,3	2001,5	2104,9	2145,4	2090,4	2095,7	2100,3	2104,4	2108,0	2111,3	2114,3	2117,1	2119,7
-потенциальная	3601,3	3632,7	3666,4	3700,0	3721,3	3727,1	3738,7	3748,7	3757,6	3765,5	3772,7	3779,2	3785,2	3790,8
Неудовлетворенный спрос, тыс. ц	1501,1	1677,4	1664,9	1595,2	1575,9	1636,8	1643,0 5	1648,5	1653,3	1657,5	1661,4	1664,9	1668,2	1671,2
Насыщенность рынка, %	58,3	53,8	54,6	56,9	57,7	56,8	57,02	57,2	57,4	57,6	57,8	57,9	58,2	58,4

Источник: расчеты автора

Таблица 5.3

## Прогноз и развитие емкости рынка яиц в СКФО до 2020 г.

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Фактическое потребление в расчёте на душу населения, кг	182	186	197	211	212	214,5	217,6	220,3	222,6	224,8	226,7	228,4	230,0	231,5
Уровень потребления, %	62,5	63,7	67,5	72,3	72,6	73,5	74,5	75,4	76,2	76,9	77,6	78,2	78,8	79,3
Численность населения, тыс. чел	9187	9267	9353	9439	9493	9583	9661,4	9739,8	9818,2	9896,6	9975	10053,4	10131,8	10210,2
Валовой сбор,	1514,9	1501,6	1532,8	1591,1	1571,1	1602,8	1623,0	1643,2	1663,4	1683,6	1703,7	1723,9	1744,2	1764,4
Ёмкость рынка, тыс. шт :														
-реальная	1677,5	1723,7	1842,5	1991,6	2012,5	2037,5	2072,3	2102,4	2128,9	2152,7	2174,2	2193,8	2211,8	2228,6
-потенциальная	2682,6	2705,9	2731,2	2756,2	2771,9	2776,3	2784,9	2792,4	2798,9	2804,9	2810,2	2815,1	2819,6	2823,7
Неудовлетворенный спрос, тыс.ц	1005,1	982,2	888,7	764,6	759,4	738,6	712,5	689,9	669,9	652,1	635,9	621,2	607,8	595,1
Насыщенность рынка	62,5	63,7	67,5	72,3	72,6	73,5	74,5	75,5	76,3	77,0	77,7	78,3	78,8	79,4

Источник: расчеты автора

По прогнозу, уровень потребления яиц в 2020 году по округу составит около 80%, к этому времени производство вырастет на 16,5%. Емкость рынка возрастет в 1.3 раза, показатели неудовлетворенного спроса снизятся. Однако эти положительные моменты не позволяют полностью удовлетворить потребности населения в данном продукте, и субъекты округа вынуждены будут завозить продукт извне, особенно это касается республики Дагестан, Ингушетия и Чечня. Тем не менее, фактическая часть емкости рынка увеличивается, потенциальная снижается по мере насыщения рынка.

Прогноз и развитие рынка хлебопродуктов в СКФО связаны так же, как и другие рынки, производственными возможностями сельскохозяйственных производителей, экономическим состоянием населения, его платежеспособностью. Так как хлеб и хлебопродукты являются продуктами ежедневного потребления, то и рынок, где они «вращаются», не может оставаться на месте. Таблица 5.4 информирует о прогнозных показателях емкости рынка хлеба и хлебопродуктов и объемах производства сырья для данного продукта.

Исходя из данных представленной таблицы 5.4, можно констатировать, что рынок хлеба и хлебопродуктов будет функционировать стабильно и поступательно, все субъекты округа будут иметь насыщенный рынок. Эту стабильность будут обеспечивать местные товаропроизводители с некоторым «участием» поставщиков из других регионов. Уровень потребления будет чуть больше медицинских норм, емкость рынка к 2020 году возрастет на 11,5% по сравнению с 2007 годом, неудовлетворенный спрос будет снижаться, насыщенность рынка возрастет.

Таблица 5.4

**Прогноз и развитие емкости рынка хлеба и хлебобудовкутов  
в СКФО до 2020г**

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Факт потрев на душу населения, кг	123,4	125	125	128	128	129	130	131	133	134	135	136	138	139
Уровень потребления,%	107,3	108,7	108,7	111,3	115,3	112,6	113,7	115,8	115,8	116,9	117,9	118,9	120,1	121,1
Численность населения, тыс чел	9187	9267	9353	9439	9493	9583	9661,4	9739,8	9818,2	9896,6	9975	10053,4	10131,8	10210,2
Валовой сбор, тыс.т	707,4	855,3	863,3	872,2	881,5	922,2	938,2	951,9	964,2	975,1	984,9	993,9	1002,1	1009,8
Ёмкость рынка, тыс.ц :														
-реальная	1133,7	1158,4	1169,1	1208,2	1215,1	1219,9	1227,9	1234,8	1240,9	1246,4	1251,3	1255,8	1259,9	1263,7
-потенциальная	1056,5	1065,7	1075,6	1085,5	1091,7	1	1096,8	1099,8	1102,4	1104,7	1106,8	1108,7	1110,5	1112,1
Неудовлетворенный спрос,тыс.ц	-77,2	-92,7	-92,5	-122,7	-123,4	-16,3	-130,9	-134,82	-138,3	-141,4	-144,2	-146,8	-149,2	-151,3
Насыщенность рынка	107,3	108,7	108,6	111,3	111,3	112,6	113,7	114,74	115,8	116,86	117,92	118,98	120,04	121,1

Таблица 5.5

## Прогноз и развитие емкости рынка растительного масла в СКФО до 2020 г.

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Фактическое потребление в расчёте на душу населения, кг	10,1	10,8	11,3	11,8	12,4	12,9	13,5	14,1	14,6	15,2	15,8	16,3	16,8	17,4
Уровень потребления, %	77,7	83,1	86,9	90,8	95,4	99,2	103,8	108,5	112,3	116,9	121,5	125,4	129,2	133,8
Численность населения, тыс чел	9187	9267	9353	9439	9493	9583	9661,4	9739,8	9818,2	9896,6	9975	10053,4	10131,8	10210,2
Производство подсолнечник	472,2	312,2	463,9	349,3	407,7	372,59	368,41	364,84	361,71	358,93	356,44	354,18	352,11	350,21
Ёмкость рынка, тыс.т:														
-реальная	92,8	100,1	105,7	111,4	117,7	117,9	120,3	122,2	124,0	125,6	127,0	128,3	129,5	130,6
-потенциальная	73,5	74,1	74,8	75,5	73,5	74,7	74,8	74,9	74,9	75,0	75,1	75,1	75,1	75,2
Неудовлетворенный спрос, тыс.т	-19,3	-26,0	-30,9	-30,2	-43,6	-45,8	-51,12	-56,4	-61,68	-66,96	-72,24	-77,52	-82,8	-88,08
Насыщенность рынка, %	126,3	135,1	141,3	140	159,3	154,4	157,0	159,2	161,2	163,0	164,6	166,1	167,4	168,7



Как показывает таблица 5.5 прогноз и развития рынка растительного масла имеет такую же картину, что рынок хлеба и хлебопродуктов, но функционирование рынка в большей степени, будет обеспечивать хозяйствующие субъекты других регионов. Понятно, что для потребителя неважно, кто является производителем данного продукта, его интересует доступность (наличие), цена и качество. Если с таких позиций подходить к прогнозу и развитию рынка растительного масла, то к 2020 году уровень потребления может составить чуть больше медицинских норм. Рассмотрим основные параметры прогноза и развития рынка растительного масла СКФО.

Как показывает таблица 5.5, емкость рынка растительного масла к 2020 году вырастет на 10,7% по сравнению с 2012 годом, насыщенность рынка составит 168,7%, спрос потребителей продукции будет удовлетворен.

Прогноз и развития рынка овощей, судя по данным, представленным в таблице 5.6, имеет хорошие перспективы, об этом свидетельствует рост производства продукции во всех субъектах округа (см. приложение 4 табл. 10).

Прогнозные показатели развития емкости и производства овощей имеют тенденцию к росту, по сравнению с 2007 годом. В 2020 году производство овощей возрастет на 42,3%, а емкость рынка увеличится на 43,6%. Начиная с 2017 года, рынок может полностью удовлетворить потребности населения округа в овощах.

Таким образом, можно констатировать, что емкость продовольственного рынка СКФО будет иметь тенденцию к росту, будет происходить систематическое увеличение объемов производства продукции. В то же время потребности в некоторых продуктах питания на уровне медицинских норм не будут удовлетворены, это означает, что существует резерв потребления. Анализируя полученные отклонения при прогнозе, мы пришли к выводу о том, что разработанную модель и полученный с её помощью прогноз можно считать достоверным, так как отклонения не превышают 10%.

Таблица 5.6

## Прогноз и развитие емкости рынка овощей в СКФО до 2020 г.

Годы	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Фактическое потребление в расчёте на душу населения, кг	126,3	138	140	150	158	165,1	172,6	180,2	187,7	195,2	202,8	210,3	217,9	225,4
Уровень потребления, %	62,5	68,3	69,3	74,3	78,2	81,7	85,5	89,2	92,9	96,6	100,4	104,2	107,9	111,6
Численность населения, тыс ч	9187	9267	9353	9439	9493	9583	9661,4	9739,8	9818,2	9896,6	9975	10053,	10131,8	10210,
Производство	1297,00	1333,00	1474,10	1559,20	1662,30	1654,2	1689,12	1719,38	1746,07	1769,94	1791,5	1811,2	1829,39	1846,2
Ёмкость рынка, тыс.ц:														
-реальная	1160,3	1278,5	1309,4	1415,9	1499,9	1498,5	1529,1	1555,6	1579	1599,9	1618,9	1636,1	1652,0	1666,7
-потенциальная	1855,8	1871,9	1889,3	1906,7	1917,6	1935,7	1951,6	1967,4	1983,3	1999,1	2014,9	2030,8	2046,6	2062,5
Неудовлетворенный спрос, тыс.ц	695,5	593,4	579,9	490,8	417,7	422,2	397,6	376,2	357,4	340,6	325,3	311,4	298,6	286,8
Насыщенность рынка, %	62,5	68,3	69,3	74,3	78,2	81,7	85,4	89,2	92,96	96,7	100,4	104,1	107,9	111,6

Всесторонний анализ функционирования продовольственного рынка СКФО позволяет утверждать, что на основе полученных результатов возможно обосновать приоритетные направления развития рынка, что может послужить основой для формирования и реализации комплексной системы регулирования регионального продовольственного рынка.

Прогнозирование и прогнозные результаты могут послужить началом по разработке стратегии развития продовольственного рынка СКФО, ориентиром для повышения эффективности и конкурентоспособности предприятий АПК, применением и адаптированием современных методов управления.

### **5.3. Государственное регулирование в системе совершенствования и развития продовольственного рынка региона**

В настоящее время одним из приоритетных направлений развития страны считается насыщение внутреннего продовольственного рынка продуктами питания отечественного производства, которое обладало бы высокой конкурентоспособностью, возможностями вытеснить импортную продукцию, обеспечить продовольственную безопасность. Сложные проблемы, связанные с решением перечисленных вопросов, трудно решить без участия государства.

Необходимо отметить, что в современной экономической литературе не утихают споры по поводу государства и его роли по регулированию экономических процессов, происходящих на рынке и в экономике в целом. Существует два диаметрально противоположных взгляда или позиции. Одни считают, что государство ни в коем случае не должно вмешиваться в экономику, другие считают, что государство обязательно должно регулировать экономику.

По нашему мнению, существует необходимость государственного вмешательства в экономику, которое обуславливается тем, что рынок «не справляется» с рядом функций, допускает «провалы», не может создавать

институты. В целом, рыночный механизм имеет ряд недостатков, к которым относятся [48,302]: не может обеспечивать социальную защиту; не способствует сохранению невозпроизводимых ресурсов; не создает стимулов для производства общественных благ; отсутствует экономический механизм защиты окружающей среды; не обеспечивает устойчивого и стабильного развития. Кроме того, рынок не является идеальным механизмом регулирования экономической деятельности, хотя в достаточной степени может быть эффективным. Рыночные несовершенства могут быть устранены или смягчены соответствующими общественными институтами, участием государства в распределении ресурсов и преодолении проблем, которые не могут быть решены рынком.

Государственное регулирование представляет собой систему мер государства, направленных на упорядочение рыночных отношений и создание нормальных условий по достижению общественной стабильности, сводя к минимуму негативные последствия, организуя эффективное функционирование рынка для решения сложных социально-экономических проблем экономики.

При этом государство использует различные методы поддерживающего, компенсационного и регулирующего характера, которые реализовываются посредством административных, экономических и нормативно-законодательных мероприятий, которые претворяются в жизнь региональными и федеральными органами власти. Основной целью является обеспечение устойчивого и сбалансированного развития системы региональных рынков и ее приспособления к меняющимся условиям [48].

К экономическим методам государственного регулирования относятся такие рычаги как: налоги и налоговые ставки и льготы, цены, дотации, субсидии, компенсации, банковские ставки, кредиты и др. Основной задачей экономического регулирования является обеспечение финансовой устойчивости производителей продуктов питания.

Административные методы характеризуются их обязательным выполнением и строгостью и выступают в форме прямого администрирования, распоряжения, нормативного регулирования и разработкой (целевых программ) рекомендаций.

Нормативно-правовые методы представляют собой различные формы правовых актов, которые представлены законами Российской Федерации, указами Президента, постановлениями Государственной Думы, Совета Федерации, Правительства Российской Федерации, а так же распоряжениями и постановлениями органов управления субъектов Федерации и органов местного самоуправления.

Важной стороной государственного регулирования является социальный аспект, который включает в себя установление прожиточного уровня, минимальной заработной платы, регулирование доходности и покупательской способности населения на продукты питания. Покупательская способность должна соотноситься с медицинскими нормами потребления.

Социальное регулирование включает в себя два основных блока: установление минимальной заработной платы и прожиточного минимума. Прожиточный минимум рассчитывается на основе потребительской корзины. Минимальная заработная плата устанавливается для расчета пенсий, целевых дотаций и субсидий.

Существенным направлением деятельности государства является разработка механизма регулирования продовольственного рынка, который, как известно, выполняет важную социальную функцию по обеспечению населения продуктами питания. Государственное регулирование продовольственного рынка означает, что государство, посредством федеральных и региональных органов управления, оказывает централизованное воздействие на спрос и предложение, условия реализации, включая цены, контроль качества товаров, инфраструктура и другие. Предпринимаемые меры должны способствовать обеспечению населения продуктами питания,

снабжению перерабатывающих предприятий сырьем, оказывать содействие наращиванию экспортного потенциала, помогать решению социально-бытовых проблем на селе, повышать эффективность предприятий продовольственной сферы, содействовать рациональному использованию земельных и других природных ресурсов, сохранению окружающей среды [232].

По мнению Т. Гомелько, к общим аспектам государственного регулирования относятся:

- поддержка доходов производителей, в которую включаются компенсационные и страховые платежи от стихийных бедствий, выплаты за ущерб, связанный с реорганизацией производства;

- развитие инфраструктуры сельскохозяйственных производителей и продовольственного рынка за счет государственных средств;

- возмещение затрат товаропроизводителей за счет субсидии, льготного налогообложения, льготного кредитования, выплат дотаций и субсидий по целевым программам;

- осуществление ценового регулирования через поддержку внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию, установление квот и тарифов; осуществление государственных закупок определенного перечня сельскохозяйственной продукции, государственное регулирование внешней торговли, импортные пошлины и экспортные субсидии [59].

Как отмечает А.Чернов, непосредственное государственное воздействие на региональный продовольственный рынок должно осуществляться в формах: [279]

- проведения социальной политики, направленной на уменьшение дифференциации доходов населения, поддержку населения с низкими доходами;

- политики поддерживаемых цен и доходов сельских товаропроизводителей;

- создания специального федерального фонда ценовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- введения льготной системы налогообложения для сельских товаропроизводителей;
- регулирования в структуре совокупного предложения сельскохозяйственной продукции удельного веса собственного производства и импорта;
- списания кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий по федеральным налогам и сборам;
- обеспечение сельхозтоваропроизводителей кредитом на льготных условиях, предусматривающее предоставление им льготных ссуд и займов, в т.ч. использование лизинга;
- привлечения региональных и федеральных инвестиций;
- применения системы подтоварных кредитов;
- регулирования цен естественных и других монополий;
- применения производных финансовых инструментов на рынке сельхозпродукции;
- разработки целевых комплексных программ, охватывающих как собственно производство, так и различные стороны рыночных отношений.

Выполнение и решение этих задач государством будет способствовать более устойчивому развитию регионального производственного рынка и адаптировать его субъектов к изменяющимся условиям.

Анализ функционирования продовольственного рынка СКФО показал, что он находится на низком уровне развития, что связано с различными факторами, к которым относятся: территориальная и экономическая разобщенность предприятий АПК, низкий уровень конкуренции, олигополистичность большинства рынков продуктов питания, высокие производственные риски в отраслях сельского хозяйства, высокая изношенность оборудования, резкое колебание цен и др.

Кроме того, развитие отраслей продовольственного обеспечения региона существенно сдерживается отсутствием эффективных маркетинговых служб в управленческих структурах, единой системы информационного обеспечения, которые позволяли бы местным

товаропроизводителям и потребителям продовольствия своевременно реагировать на изменение конъюнктуры регионального и внешних продовольственных рынков, определить наиболее прибыльные каналы реализации продукции. Отсутствует и система прогнозирования и ориентирования хозяйствующих субъектов отраслей, что является причиной сложности организации их рациональной деятельности. Все это предопределяет необходимость государственного вмешательства, которое дополняло бы рыночный механизм, но не вело бы его к деформации.

Основным фактором, оказывающим негативное влияние на функционирование продовольственного рынка, является то, что сельскохозяйственное производство самостоятельно не может выйти из зоны убыточности и низкорентабельности. Здесь много причин, но существенными являются экономические условия, в котором находятся хозяйствующие субъекты. Опыт и практика разных стран показывают, что в данном случае необходима государственная поддержка и помощь производителям сельскохозяйственной продукции. В государственном регулировании и поддержке должны участвовать органы власти разного уровня – федеральные, региональные и местные органы.

В настоящее время органы власти субъектов СКФО обеспечивают кредитными ресурсами участников сельскохозяйственного производства, в том числе и граждан, которые ведут личное подсобное хозяйство. Меры государственной поддержки оказываются в виде субсидий на развитие племенного животноводства, поддержку отдельных подотраслей растениеводства, выплаты на компенсацию затрат по страхованию урожая, на содержание племенного маточного поголовья овец карачаевской породы, на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам.

В целях увеличения объемов производства пищевых продуктов и напитков, повышения их конкурентоспособности оказывается государственная поддержка в форме предоставления субсидий:

- организациям и индивидуальным предпринимателям, являющимся



- субъектами малого и среднего предпринимательства, на возмещение части затрат на приобретение технологического оборудования;
- по затратам, связанным с производством столовых и марочных вин, коньяков;
  - по затратам, связанным с приобретением технологического оборудования для заводов первичного и вторичного виноделия;
  - на возмещение части процентных ставок по привлеченным кредитам на приобретение виноматериалов для производства коньячных спиртов и столовых вин, полученным в российских кредитных организациях.

Государственное вмешательство и регулирование продовольственного рынка должно быть основано на определенных гарантиях государства. Это гарантии государства сельхозпроизводителям по беспрепятственному приобретению определенной части произведенной продукции и оплаты сдаваемой сельскохозяйственными товаропроизводителями продукции по гарантированным, заранее объявляемым ценам.

Государство, в зависимости от ситуации, может ввести систему цен на некоторые виды сырья и установить дотации на отдельные виды продукции продовольственного рынка. Так же он может поступить и при покупке отдельных видов материально-технических ресурсов, необходимых для организации эффективной деятельности субъектов продовольственного рынка.

Косвенными формами государственного регулирования могут быть льготное налогообложение и льготное кредитование в части, касающейся как отдельных видов продукции, так и социально значимых объектов. Но государство может и напрямую финансировать научные программы по селекции и семеноводству, совершенствованию технологий производства, переработке, хранению и рациональному использованию продовольственных продуктов. Надо отметить, что государственная поддержка, которая оказывается товаропроизводителям государственными структурами

субъектов СКФО, важна, но она недостаточна для того, чтобы стать самодостаточным в финансовом плане.

Значимыми проблемами для СКФО, в плане регулирования продовольственного рынка, являются вопросы, которые связаны с развитием институтов. В частности, это касается обеспечения функционирования местных рынков, где продаются продукты питания для населения. Дело в том, что первичные товаропроизводители не имеют доступа к рынку, они не могут сами непосредственно продавать свою продукцию, для этого им необходимо преодолеть «преграды» или барьеры в виде «крыш», которые устанавливаются различными криминальными структурами. Кроме того, трудноучитываемые, но важнейшие «игроки» на продовольственном рынке – перекупщики и спекулянты, которые оказывают существенное влияние на ценообразование, при этом в негативную сторону для основной массы потребителей. Перекупщики, в сговоре друг с другом, устанавливают цены на товары, при этом они завышают цены на 25-50%, чем цены, по которым они приобретают продукцию у непосредственных товаропроизводителей.

Результат подобных действий проявляется в искусственно завышенных ценах на продукты питания, в барьерах непосредственным товаропроизводителям, «внесение» определенного «вклада» в формирование высокой инфляции. В последнем случае и само государство также принимает «активное участие» в этом процессе через ежегодное повышение тарифов при слабом антимонопольном регулировании. Отсутствие институтов, регулирующих функционирование продовольственного рынка на местном уровне, приводит к отмеченным негативным последствиям. На наш взгляд, решение проблем, связанных с продовольственным рынком нужно начинать с самого нижнего звена – местных рынков, с наведения здесь институционального порядка.

Другим значительным препятствием по налаживанию эффективного функционирования продовольственного рынка является несовершенство способов регулирования и их несоответствие современным условиям.

Низкий уровень существующих методов связаны с некомплектностью законодательной базы, нестабильностью действия нормативных актов, наличием противоречий в законах и подзаконных документах, отсутствием жесткого контроля за выполнением решений и постановлений.

Вследствие специфики продовольственного рынка государственное регулирование должно играть более значительную роль, чем в других отраслях экономики, что предполагает обязательный учет формирования институциональной системы, включая информационное и законодательно-нормативное обеспечение, учитывающее внешние и внутренние производственные и экономические отношения.

Государственное регулирование продовольственного рынка нуждается в систематическом совершенствовании, что связано с его динамичностью, несовершенством и недостатками, которые ему присущи. Это непрерывный и планомерный процесс научно обоснованного повышения качества существующей системы и постоянного обновления имеющихся подходов.

Необходимо отметить, что во всех субъектах СКФО приняты или принимаются законодательные акты и программы по развитию в целом потребительского рынка, но, ни в одном из субъектов нет отдельного закона или программы по развитию продовольственного рынка. На наш взгляд, и это подтверждает наше исследование, отсутствие отдельных планов и программ по развитию продовольственного рынка является серьезным упущением властных структур.

В настоящее время основным документом, которым руководствуются субъекты по регулированию потребительского рынка, в том числе и продовольственного, является распоряжение Правительства РФ от 19.05.2009 №691-р «Об утверждении Программы развития конкуренции в Российской Федерации» и письмом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 24 июля 2009 года №12067-АП/Д 22 «О разработке региональных программ развития конкуренции». На основе этих документов

все субъекты СКФО подготовили аналогичные программы, во всех субъектах они почти одинаковы, за исключением некоторых нюансов.

Важность этого документа заключается в том, что на рынках имеет место ограничения конкуренции, что связано со многими факторами внешнего и внутреннего содержания в системе рыночных отношений. В частности для товаропроизводителей они связаны со сбытом произведенной ими сельхозпродукций, недостатком мощностей по переработки сырья, что приводит к завозу из других регионов продукции переработки. В структуре расходов на изготовление и торговлю продуктами питания приходится более 70% от всех затрат производителей, а на долю выручки – одна треть. Такое положение не создает условий для привлечения инвестиций.

Ограничения конкуренции связано также с неразвитостью транспортной и логистической инфраструктуры, дефицитом складов, пунктов первичной переработки продукции, хранилищ, малой долей снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов, низким уровнем кооперации и интеграции хозяйств.

Реализация принятой Программы должна устранить барьеры для вхождения на рынок новых хозяйствующих субъектов и ликвидировать имеющиеся недостатки в функционировании рынков. Наиболее существенными недостатками и барьерами являются:

- сложная процедура начала ведения торговой деятельности, длительная процедура регистрации организаций, высокие затраты на техническое оснащение производства;
- трудности в отведении земельных участков, предоставлении в аренду сельскохозяйственной техники, сооружений;
- низкий уровень развития транспортной, торговой и логистической инфраструктуры, плохое состояние дорожной сети, особенно дорог районного значения;
- низкая доступность кредитных ресурсов;

- низкая насыщенность и емкость рынка, обусловленная низкой платежеспособностью населения;
- неприемлемые для поставщиков продукции условия вхождения в сетевые компании;
- наличие абсолютных и относительных преимуществ в издержках и долгосрочных контрактов между поставщиками и сетевыми розничными компаниями, которые совместно ограничивают возможности новых производителей;
- недостатки, связанные с низким уровнем функционирования оптового звена.

Барьеры и недостатки, которые не позволяют рынкам эффективно функционировать, вызывают необходимость решения следующих задач:

- повышение общей правовой и экономической грамотности руководителей сельскохозяйственных предприятий и фермеров;
- обеспечение прозрачности в земельных отношениях и упрощение процедур выделения земельных участков;
- увеличение масштабов объемов реализации продукции сельхозпроизводителями за счет развития разных каналов поставки;
- улучшение нормативно-правового законодательства по вопросам регулирования торговли продуктами питания;
- использование методических материалов, проведение маркетинговые исследования по вопросам спроса и предложений на региональном продовольственном рынке;
- привлечение частных инвестиций в реконструкцию и строительство розничных и оптовых рынков в муниципальных образованиях, торговых центров, мини-рынков;
- оборудование рядов летней торговли плодово-ягодной продукцией с личных подворий, обеспечение доступа на розничные рынки К(Ф)Х и граждан, ведущих ЛПХ;
- развитие государственного и муниципального заказа;

- развитие информационной, транспортной, логистической, энергетической, финансовой инфраструктуры и обеспечение ее доступности всем участникам рынка;
- решение задач продовольственной безопасности страны на основе координации работ всех элементов рыночной инфраструктуры.

Важными проблемами государственного регулирования на региональном уровне являются вопросы спроса и предложения. Система государственного регулирования предложения продукции продовольственного рынка должна быть направлена, прежде всего, на достижение следующих целей [170 ]:

- обеспечение стабильных экономических и социальных условий для развития сельскохозяйственной сферы продовольственного рынка;
- формирование федеральных и региональных продовольственных фондов;
- обеспечение населения качественными продовольственными продуктами по социально приемлемым ценам;
- защита федерального и регионального рынков от разрушения со стороны внешнего рынка;
- интеграция рыночного пространства;
- снижение негативного воздействия на окружающую среду.

Региональные органы власти могут использовать различные варианты регулирования не только предложения, но и спроса. К ним относятся [170 ]:

- установление предельной наценки к закупочной цене;
- установление предельного уровня рентабельности (прибыльности);
- установление предельного норматива отчислений в фонд потребления;
- налогообложение сверхприбыли и завышенных отчислений в фонд потребления;
- ограничение розничных цен;
- субсидии потребителям отдельных видов мяса и мясной продукции, а также других видов продовольствия;

- поощрение экспорта или импорта продовольствия и сырья в зависимости от конъюнктуры на продовольственном рынке.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что главной задачей государства является создание конкурентной среды, где участники могут соперничать между собой на равных условиях и решить вышеперечисленные задачи. Реализация намеченных мероприятий позволит создать эффективно функционирующую систему продовольственного обеспечения региона и заложить предпосылки для долговременного и устойчивого развития продовольственного рынка.

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Продовольственный рынок рассматривается как пространственно аккумулятивная и интегрированная система, которая устанавливает интерактивные и экономические отношения между участниками рынка и формирует спрос и предложение на продукты питания, является активным регулятором воспроизводственных процессов в цепи продовольственного обеспечения, характеризуется специфичностью и относительной самостоятельностью, выполняет не только экономические, но и социальные функции.

2. Продовольственный комплекс является материальным базисом продовольственного рынка, его изучение и анализ должны быть органично встроены в методологию исследования продовольственного рынка, что позволит обеспечить устойчивое развитие самого продовольственного комплекса и устранить «провалы рынка», которые негативно отражаются не на отдельных субъектах, а на целых отраслях или подкомплексах.

3. Мониторинг материально-ресурсной базы выявил, что для формирования эффективно функционирующего продовольственного рынка в СКФО необходимо наладить высокоэффективный обмен между его субъектами. Такая надобность объясняется тем, что субъекты округа производят сельскохозяйственную продукцию неравномерно и по большинству из них они не обеспечивают необходимый объем среднедушевого производства, поэтому нужно «убрать» существующую автаркию в экономической деятельности регионов, «открыть» экономические границы и перейти к пространственной организации функционирования продовольственного рынка.

4. В регионах СКФО слабым звеном в функционировании продовольственного рынка является его инфраструктура, которая находится в неорганизованной и низко регулируемой стадии развития. В регионах не получили развитие логистические системы управления товарными потоками,



не налажена система оперативного информационного обеспечения всех участников, не сформированы организованные каналы оптовой торговли, отсутствует унификация отечественных стандартов с международными. Слабость инфраструктурного звена оказывает негативное влияние на протекание воспроизводственного процесса в агропродовольственной сфере, нарушает его непрерывность, обостряет противоречия между хозяйствующими субъектами рынка, повышает цену и снижает конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, увеличивает издержки обращения. В СКФО или в отдельных регионах нет организационной структуры, которая располагала бы полной информацией о состоянии функционирования товарных рынков и элементов их инфраструктуры, проводила бы систематическое наблюдение за товародвижением и ценообразованием на этих рынках.

5. Современное состояние аграрной экономики и продовольственного рынка требуют качественно нового развития межрегиональных и межотраслевых связей между регионами, основанного на взаимной заинтересованности и способности стать механизмом по увеличению производства дефицитных видов продукции и рациональному использованию продовольственных ресурсов. Совершенствование существующих межрегиональных и межотраслевых продовольственных связей, создание новых становятся императивом социально-экономического развития продовольственного рынка страны. Решение задач, вытекающих из сложившегося положения должно базироваться на комплексном анализе и прогнозе тех изменений, которые связаны с демографической ситуацией в регионе, состоянием природных ресурсов, развитием научно-технического прогресса, организацией внешнеэкономических связей.

6. Продовольственный рынок в субъектах СКФО можно охарактеризовать, за исключением некоторых сегментов, как рынок высококонцентрированный и олигополистический. Основанием для такого утверждения служит обследование, проведенное нами, которое показало, что

отдельные предприятия создают филиалы своих фирм, и они выходят на рынок с той же продукцией, но под другим названием. Казалось бы, что число участников рынка увеличивается и уровень конкуренции возрастает, но на самом деле происходит противоположное, на рынке не создается конкурентная среда (не будут же «свои» соперничать со «своими»), а происходит установление завышенных, по существу, монопольных цен. Так как новые участники рынка сами не могут назначить свои цены и чтобы их не выдавливали из рынка, они должны ориентироваться на доминатов. В результате цены растут, а на рынке имитируется конкуренция. Продовольственный рынок должен быть низкоконцентрированным, и основной формой рынка должен быть рынок совершенной или монополистической конкуренции. Такая модель благоприятна и приемлема для потребителей, потому что создает рынок с низкими ценами и высоким качеством.

7. Оценка функционирования продовольственного рынка по индексу сбалансированности и по комплексному показателю оптимальности развития показали, что в период высоких темпов роста экономики, в том числе и в агропромышленном комплексе, параметры были самыми высокими. Продовольственный рынок был относительно стабильным, цены были умеренными и находились в разумных пределах, самообеспеченность, физическая и экономическая доступность были наилучшими. То есть хотим подчеркнуть, что при определенных условиях (некоторые черты данного условия были обозначены в 2007-2008 годах) рынок продовольственных товаров может развиваться, оптимально и сбалансированно. Разразившийся кризис в последующие годы оказал пагубное влияние на рынок, он стал разбалансированным и функционирует неэффективно.

8. Особенностью экономики субъектов СКФО является доминирование агропромышленного производства, но, тем не менее, по ряду организационных, экономических и институциональных факторов в округе пока не обеспечивается эффективное функционирование

продовольственного рынка региона. Наиболее существенными ограничениями является отсутствие институтов регулирования продовольственного рынка, неразвитость инфраструктурного обеспечения, присутствие посредников в торговой сети, обуславливающие высокие издержки обращения, наличие искусственных препятствий (вернее криминальных) для мелких товаропроизводителей, высокий уровень импортной продукции.

9. Прогноз емкости продовольственного рынка СКФО, рассчитанный с использованием экономико-математического моделирования, показал, что будет иметь тенденцию к росту, будет происходить систематическое увеличение объемов производства продукции. В то же время потребности в некоторых продуктах питания на уровне медицинских норм не будут удовлетворены, это означает, что существует резерв потребления.

Анализируя полученные данные, мы пришли к выводу о том, что разработанную модель и полученный с её помощью прогноз можно считать достоверным, так как отклонения не превышают 10%.

Прогнозные результаты могут быть использованы: органами власти - стать ориентиром при разработке стратегии развития продовольственного рынка СКФО; для предприятий АПК - быть ориентиром для определения приоритетных направлений своего развития, повышения эффективности и конкурентоспособности; для других участников рынка – ориентиром – для применения и адаптирования современных методов управления.

10. Вследствие специфики продовольственного рынка государственное регулирование должно играть более значительную роль, чем в других отраслях экономики, что предполагает обязательный учет формирования институциональной системы, включая информационное и законодательно-нормативное обеспечение, учитывающее внешние и внутренние производственные и экономические отношения. Государственное регулирование продовольственного рынка нуждается в систематическом совершенствовании, что связано с его динамичностью, несовершенством и

недостатками, которые ему присущи. Это непрерывный и планомерный процесс научно обоснованного повышения качества существующей системы и постоянного обновления имеющихся подходов.

Необходимо отметить, что во всех субъектах СКФО приняты или принимаются законодательные акты и программы по развитию в целом потребительского рынка, но, ни в одном из субъектов нет отдельного закона или программы по развитию продовольственного рынка. На наш взгляд, и это подтверждает наше исследование, отсутствие отдельных планов и программ по развитию продовольственного рынка является серьезным упущением властных структур.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин, Л. Медведев В. Политическая экономия / Л. Абалкин. - М. : Политиздат, 1988. – 511 с.
2. Абдуллаева, З. М. Методические основы оценки монопольного положения производителей в отраслях экономики республики Дагестан: сб.статей / З. М. Абдуллаева // Региональный вестник молодых ученых. – М., 2004, № 3.
3. Абдуллаева, Т. К. Особенности организации и функционирования оптовых продовольственных рынков [Текст] / Т. К. Абдуллаева // Проблемы развития АПК региона. - 2012. - № 3. - С. 97-102.
4. Абдуллаева, Т. К. Предпосылки создания оптовых продовольственных рынков [Текст] / Т. К. Абдуллаева // Сборник научных докладов ВИМ. - 2011. - № 1. - С. 268-277.
5. Абдуллаева, Т. К. Проектирование и размещение межрегиональных оптовых продовольственных рынков (на примере республики Дагестан) [Текст] / Т. К. Абдуллаева // Сборник научных докладов ВИМ. - 2011. - № 1. - С. 277-286.
6. Азрилиян, А.Н. Экономический словарь. Под ред. А.Н. Азрилиян. – М. : Институт новой экономики, 2007. – 445 с.
7. Алексеева, О. В. Проблемы развития конкуренции на региональном продовольственном рынке [Текст] / О. В. Алексеева // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2009. - № 21. - С. 141-144.
8. Алёшкина, Д. В. Российский рынок пищевых продуктов и оценка уровня продовольственной безопасности [Текст] / Д. В. Алёшкина // Вестник Российской таможенной академии. - 2009. - № 2. - С. 102-110.
9. Алиев, Э. М. Покупательная способность населения и вопросы регулирования предложения местной продукции на продовольственном рынке [Текст] / Э. М. Алиева // Международный технико-экономический журнал. - 2012. - № 1. - С. 24- 28.

10. Алиева, А.Г. Влияние финансового кризиса на продовольственный рынок [Текст] / А. Г. Алиева // Проблемы экономики.- 2009.- № 6.- С. 17-19.
11. Алиева, З. Б. Особенности финансово-кредитного регулирования и государственной поддержки агропромышленных комплексов России и Республики Дагестан [Текст] / З. Б. Алиева // Региональная экономика: теория и практика. - № 31 (166) - 2010. – С. 9-12.
12. Алтухов, А. Мировые тенденции в продовольственном обеспечении населения [Текст] / А. Алтухов // АПК: экономика, управление. - 2009. - № 9. - С. 10-19.
13. Алтухов, А. Обеспечение продовольственной безопасности России в XXI веке на основе адаптивной стратегии устойчивого развития АПК (теория и практика) [Текст] / А. Алтухов, А. А. Жученко. // АПК: экономика, управление. - 2009. - № 9. - С. 94-95.
14. Аничин, В. Фактор спроса на продовольственном рынке [Текст] / В. Аничин, А. Середин // Экономист. - 2011. - № 4. - С. 92-96.
15. Антонова, Г. В. Совершенствование таможенно-тарифного регулирования основных продовольственных рынков [Текст] / Г. В. Антонова // Пищевая и перерабатывающая промышленность. Реферативный журнал. - 2005. - № 1. - С. 19.
16. Антонова, Г. В. Институциональные структуры продовольственного рынка в современных условиях [Текст] / Г. В. Антонова // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2006. - № 4. - С. 769.
17. Антюхина, М. И. Качество продуктов питания и продовольственная безопасность Дальнего Востока (аспекты российско-китайской торговли продовольствием) [Текст] / М. И. Антюхина, К. А. Антюхин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 3. - С. 62-66.
18. Арская, Л. П. Российский продовольственный рынок и его регионы: взгляд из истории в современность / Л. П. Арская // Региональная экономика: теория и практика. № 36 (129). – 2009.

19. Архестов, М. В. Выявление резервов конкурентных преимуществ продвижения высококонкурентной продукции на региональных продовольственных рынках [Текст] / М. В. Архестов, Б. М. Бифов // Terra Economicus. - 2009. - Т. 7. - № 2-3. - С. 228-231.
20. Атаева, Л. Б. Модель адаптации хозяйствующего субъекта на высококонкурентном продовольственном рынке [Текст] / Л. Б. Атаева, И. Х. Хашиг // Terra Economicus. - 2009. - № 4-3. - С. 189-192.
21. Аузан, А. А. Институциональная экономика; новая институциональная экономическая теория / Аузан А. А. - М. : Инфра-М, 2006. - 415 с.
22. Афанасьев, С. Н. Конкурентоспособность российских продовольственных товаров на внешних рынках [Текст] / С. Н. Афанасьев // Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова. - 2010. - № 7. - С. 72-74.
23. Ахметшина, В. Развитие регионального продовольственного рынка Ульяновской области [Текст] / В. Ахметшина // АПК: экономика, управление. - 2009. - № 10. - С. 91-94.
24. Ахметшина, Л. Г. Продовольственный рынок региона и тенденции его самообеспечения аграрной продукцией [Текст] / Л. Г. Ахметшина // Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2009. - № 53. - С. 5-9.
25. Ахтариева, Л. Г., Богданов А. В., Зайнашева З. Г. Развитие региональной рыночной инфраструктуры в современных условиях (теоретический и практический аспекты) / Л. Г. Ахтариева. – Уфа, 2007.
26. Ахтарьянова, А. Г. Совершенствование технологии маркетинговой деятельности агроорганизаций на продовольственном рынке [Текст] / А. Г. Ахтарьянова // Экономические науки. - 2011. - № 74. - С. 152-156.
27. Ашуров, И. Продовольственные рынки Таджикистана: проблемы и решения [Текст] / И. Ашуров // АПК: Экономика, управление. - 2008. - № 7. - С. 61-64.

28. Бабурин, А. Формирование межрегиональных продовольственных рынков необходимо [Текст] / А. Бабурин // АПК: экономика, управление. - 2010. - № 1. - С. 15-20.
29. Балаева, С. И. Государственное регулирование продовольственного рынка Кабардино-Балкарской Республики в современных условиях хозяйствования [Текст] / С. И. Балаева // Региональная экономика. - 2013. - № 22. - С. 59-64.
30. Балаева, С. И. Рынок животноводческой продукции и обеспечение продовольственной безопасности в ЮФО [Текст] / С. И. Балаева, Х. М. Кучмезова, А. А. Куралаева // Аграрная наука. - 2009. - № 6. - С. 5-6.
31. Баранович, Е.С. Экологическая безопасность птицеводческой продукции в условиях продовольственных рынков [Текст] / Е. С. Баранович, Е. Е. Гиченкова, А. В. Корсаков // Ветеринарная патология. - 2011. - № 4. - С. 114-117.
32. Батов, Г.Х. Стратегия развития аграрной сферы депрессивных территорий / Г. Х. Батов. – Нальчик : изд. КБНЦ РАН, 2007. – 12,39 п.л.
33. Батов, Г. Х. Пространственное развитие региона в системе кластерных формирований / Г. Х. Батов. – Нальчик : изд. КБНЦ РАН, 2012. – 7,56 п.л.
34. Березнев, С. В. К вопросу о необходимости реформирования продовольственного рынка Кемеровской области [Текст] / С. В. Березнев, Н. В. Кудреватых // Региональная экономика. - 2012. - № 10. - С. 8-18.
35. Березнев, С. В. Особенности функционирования продовольственного рынка индустриальных регионов [Текст] / С. В. Березнев, Н. В. Кудреватых // Региональная экономика. - 2012. - № 3. - С. 13-25.
36. Березнев, С. В. Состояние и угрозы продовольственной безопасности Кемеровской области [Текст] / С. В. Березнев, Н. В. Кудреватых // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. - 2012. - № 18. - С. 41-46.



37. Богер, И. Б. Формирование товарного предложения на региональном продовольственном рынке / И. Б. Богер, С. В. Сафронов — М. : Логос, 2010. — 324 с.
38. Богер, И. Б. Информационно-методическая система маркетинга регионального продовольственного рынка / И. Б. Богер // Проблемы современной экономики. 2012. № 2 (42), С. 216-220.
39. Борисов, А. Б. Большой экономический словарь. — М. : Книжный мир, 2003. — 895 с.
40. Борисов, Е.Ф. Экономическая теория : учебник / Е. Ф. Борисов – М. : Высшее образование, 2007. – 391 с.
41. Бородатова Л. Ю. Развитие социальной инфраструктуры в экономическом пространстве: теоретический аспект / Л. Ю. Бородатова // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. – 2013. - № 5
42. Бородин, К. Г. Продовольственный рынок: методика интегральной оценки [Текст] / К. Г. Бородин, С. А. Неганов, А. П. Берестов // Экономика региона. - 2010. - № 1. - С. 122-128.
43. Боташева, Л. С. Оценка эффективности вариантов развития продовольственного комплекса региона / Л. С. Боташева. – М. : Прометей, 2003. – 151 с.
44. Боташев, М. Ю. Основные проблемы и направления совершенствования системы государственного регулирования сельских территорий региона (на материалах Карачаево-Черкесской Республики) [Текст] / М. Ю. Боташев // Региональная экономика. – 2012. - № 12. – С. 17-23.
45. Васильева, Н. А. Интеграция России в мировой продовольственный рынок: теоретические и практические аспекты [Текст] / Н. А. Васильева, А. М. Сухорукова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - № 10. - С. 24-29.
46. Ващенко, Р. В. Теоретико-методическое обоснование условий повышения эффективности функционирования региональных продовольственных

- рынков [Текст] / Р. В. Ващенко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2011. № 34. - С. 73-73.
47. Винокуров, В. И. Оптовый продовольственный рынок как стратегия развития посреднического бизнеса [Текст] / В. И. Винокуров, М. И. Николаева // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. - 2013. - № 1. - С. 36-37.
48. Волкова, С. С. Государственное регулирование продовольственных рынков России / С. С. Волкова. М., 2009. – 350 с.
49. Волконский, В. А. Статистическая модель поведения потребителя и изучение зависимости спроса от цены. - В кн.: Доходы и покупательский спрос населения / В. А. Волконский. - М. : Статистика, 1968.
50. Ворожейкина, Т. М. Влияние состояния регионального продовольственного рынка на организацию взаимоотношений его участников [Текст] / Т. М. Ворожейкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2008. - № 8.- С. 67-70.;
51. Ворожейкина, Т. М. Формы организации взаимоотношений в продовольственном рынке [Текст] / Т. Ворожейкина // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2008. - № 5. - С. 52-54.
52. Воронцов, О. А. Методические подходы к вопросу формирования и регулирования локальных продовольственных рынков [Текст] / О. А. Воронцов // Terra Economicus. - 2008. - № 4-4. - С. 181-183.
53. Габидуллина, Л. Х. Конкурентные преимущества продовольственных торговых предприятий на региональных товарных рынках [Текст] / Л. Х. Габидуллина // Актуальные проблемы экономики и права. - 2011. - № 3. - С. 87-90.
54. Габинская, О. С. Современный рынок продовольственных товаров: инновационные подходы к упаковке [Текст] / О. С. Габинская, Н. И. Котова // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета (РГТЭУ). - 2011. - № 3. - С. 123-130.

55. Гаджинский, А. М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений / А. М. Гаджинский. – 2-е изд. – М. : Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 228 с.
56. Гапоненко, А. Л. Управление экономическим развитием / А. Л. Гапоненко – М., 2003.
57. Гиззатова, А. И. Методы прогнозирования развития продовольственного рынка / А. И. Гиззатова // Экономика и статистика. – 2006. – № 4. – С. 13-18.
58. Глущенко, К. П. Динамика интеграции рынков продовольственных товаров в России / К. П. Глущенко, А. Е. Химичев // Регион: Экономика и Социология. - 2007. - № 4. - С. 74-87.
59. Гомелько, Т. В. Особенности регулирования продовольственного рынка в зарубежных странах / Т. В. Гомелько // Горный информационно – аналитический бюллетень. – 2008. - № 9. – С. 394.
60. Гончаров, В. Д. Инновационная деятельность в продовольственном комплексе России [Текст] / В. Д. Гончаров, В. В. Рау // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 4. - С. 23-26.
61. Гордеев, А. В. Продовольственная безопасность России / А. В. Гордеев, А. И. Алтухов, Д. Ф. Вермель // Аграрная наука. – 1999. - № 9. – С. 2-4.
62. Гордеев, А. Будущее за крупными агропредприятиями / А. Гордеев // Экономика сельского хозяйства России. – 2001. - № 4. – С. 3-4. {22}.
63. Гордеев, А. За эффективное агропроизводство и качественную продукцию / А. Гордеев // АПК: экономика, управление. – 2001. - № 5. – С. 5-12.
64. Гордиевич, Т. И. Причины инфляции на российских продовольственных рынках [Текст] / Т. И. Гордиевич // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: экономика. - 2010. - № 2. - С. 125-133.
65. Гордиевич, Т. И. Инфляция посредничества на продовольственном рынке России [Текст] / Т. И. Гордиевич // Вестник Челябинского государственного университета.- 2011.- № 6.- С. 34-38.

66. Горлов, А. В. Оптовые продовольственные рынки в распределительной системе региона [Текст] / А. В. Горлов // Экономика и экологический менеджмент. - 2012. - № 1. - С. 137-142.
67. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Текст] // Экономика сельского хозяйства России. - 2012. - № 9. - С. 4-21.
68. Государственное и муниципальное управление [Текст]: учебное пособие (С грифом УМО по менеджменту) / под ред. Е. Г. Коваленко. - М. : ИНФРА-М, 2006. - 154-155 с.
69. Грекова, Г. И. Особенности развития региональных АПК и продовольственных рынков [Текст] / Г. И. Грекова, Р. Г. Нисанов // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2010. - № 19. - С. 246-250.
70. Грэнлунд, А. Ю. Экономические особенности локального агропродовольственного рынка Северо-Восточного региона [Текст] / А. Ю. Грэнлунд // Микроэкономика. – 2013. - № 1.
71. Григорьева, В. Регулирование рынка сельхозпродукции в Канаде / В. Григорьева // АПК: экономика и управление. - 2009. № 7.
72. Гриценко, Г. М. Стратегическое управление продовольственным рынком Алтайского края [Текст] / Г. М. Гриценко, В. Н. Верещагина // АПК: экономика, управление. - 2009. - № 10. - С. 64-68.
73. Гришаева Л. Концептуальные основы аграрного рынка / Л. Гришаева // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2002. - № 1. – С. 20-23.
74. Гусев, В. В. Возможные сценарии развития продовольственной проблемы в России [Текст] / В. В. Гусев, Н. В. Рябова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - № 2. - С. 28-30.

75. Дадаев Л. М. Приоритеты развития АПК Чеченской республики [Текст] / Л. М. Дадаев // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. - № 9.
76. Демьянов, Н. С. О саморегулирующих организациях в инфраструктурной сфере агропродовольственного рынка [Текст] / Н. С. Демьянов, А-Н. Д. Магомедов, М. К. Камилов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 3. - С. 52-56.
77. Джордж, Г. Бедность и прогресс / Г. Джордж. – М. : Генри Джордж Фондейшн, 1992.
78. Добросоцкий В. И. Оптовый продовольственный рынок. Отечественный и зарубежный опыт / В. И. Добросоцкий. М.: Новый мир, 1997. - 230 с.
79. Дудченко, О. Н. Эффективная государственная поддержка агропромышленного комплекса – залог обеспечения продовольственной безопасности страны [Текст] / О. Н. Дудченко, С. М. Баскаков // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. - 2012. - № 9.- С. 16-22.
80. Евстратенко, Н. Г. От самообеспечения продовольствием к межрегиональной кооперации [Текст] / Н. Г. Евстратенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 5. - С. 13-16.
81. Еремина, Н. А. Цена как фактор развития регионального рынка продовольствия [Текст] / Н. А. Еремина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - № 5. - С. 76-79.
82. Жилияков, Д. И. Рынок животноводческой продукции и обеспечение продовольственной безопасности в регионе [Текст] / И. Д. Жилияков, С. В. Лукьянчинкова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2011. - № 34. - С. 51-62.
83. Забелин П. В., Моисеева Н. К. Стратегическое управление организационно-экономической устойчивостью фирмы: учебное пособие / П. В. Забелин. – М. : Издательство МГТУ им. И.Э. Баумана, 2001.

84. Закон РФ “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках” от 22 марта 1991г. N948-1. Закон РФ “О естественных монополиях” от 17 августа 1995г. N147.
85. Закон РФ «О защите конкуренции» № 135 ФЗ от 26 июля 2006 года.
86. Закон РФ от 06.12.2011 № 401-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты РФ
87. Закон от 1 декабря 2011 года № 76. О государственном регулировании торговой деятельности Республики Дагестан.
88. Закон Кабардино-Балкарской Республики от 28 июня 2011 № 65-РЗ «О государственном регулировании торговой деятельности в Кабардино-Балкарской Республике».
89. Закон Республики Северная Осетия-Алания от 31 марта 2008 года №6-РЗ О стратегии социально – экономического развития Республики Северная Осетия –Алания до 2013.
90. Захаренко, В. Продовольственная безопасность России (агротехнический аспект) [Текст] / В. Захаренко // Экономист. - 2011. - № 6. - С. 27-31.
91. Зинина, Л. И. Формирование системы регулирования регионального продовольственного рынка / Л. И. Зинина, Т. В. Глухова // Регионология. -№ 22, С. 12.
92. Зинчук, Г.М. Проблемы теории и практики развития продовольственного рынка / Г. М. Зинчук. - Саранск: изд-во Мордов. ун-та, 2007. - 172 с.
93. Зубков, В. Глобальная продовольственная безопасность и Россия [Текст] / В. Зубков // Экономика сельского хозяйства России. - 2011. - № 7. - С. 29-31.
94. Зубков, В. Цель – обеспечение продовольственной безопасности России [Текст] / В. Зубков // Экономика сельского хозяйства России. - 2010. - № 1. - С. 14-18.
95. Иванов, В. А. Факторы и условия устойчивого развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий Севера / В. А. Иванов, В. В. Терентьев, И. С. Мальцева и др. – Сыктывкар: Коми НЦ УрО РАН, 2011. – 256 с.

96. Ильина, И. В. Роль Фондообразующих отраслей агропромышленного комплекса в решении продовольственной проблемы регионов [Текст] / И. В. Ильина, О. В. Сидоренко, Е. В. Морозова // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. - 2012. - № 2. - С. 30-37.
97. Иншаков, О. В., Фролов Д. П. Институционализм в русской экономической мысли (IX-XXI вв): в 2 т. / О. В. Иншаков, Д. П. Фролов. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. - 486 с.
98. Калиничева, Е. Ю. Стратегическое развитие сахаропродуктового подкомплекса – основа обеспечения продовольственной безопасности России [Текст] / Е. Ю. Калиничева // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. - 2012. - № 27. - С. 44-50.
99. Карлофф, Б. Деловая стратегия / Б. Карлофф. – М. : Экономика, 1992. - 239 с.
100. Касимов, О. В. Функции рыночной инфраструктуры в экономической системе / О. В. Касимов // Вестн. Саратовского гос. соц.-эконом. ун-та. - 2009. - № 3. - С. 56-58
101. Кетова, Н. П. Основные аспекты муниципального управления продовольственным рынком [Текст] / Н. П. Кетова // Известия Южного федерального университета. Технические науки. - 1999. - № 1. - С. 87-88.
102. Кибиров, А. Я. Доктрина продовольственной безопасности федерального округа: методические подходы к экономическому обоснованию потребности АПК в инвестициях [Текст] / А. Я. Кибиров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 5. - С. 16-19.
103. Киреева, Н. А. Продовольственный рынок: структурные закономерности и конкурентные стратегии [Текст] / Н. А. Киреева, Л. А. Александрова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. - 2009. - № 7. - С. 50-56.
104. Киреева, Н.А. Структура продовольственного рынка и приоритеты государственного регулирования / Н. А. Киреева. – Саратов : ИАГП РАН, 2008.

105. Кирсанов, В. В. Региональные продовольственные рынки в условиях посткризисного роста: тенденции и перспективы [Текст] / В. В. Кирсанов // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2011. - № 2. - С. 6.
106. Киселева, Е. Н. Рынок продовольственных товаров: учеб. пособие / Е. Н. Киселева, О. В. Власова, Е. Б. Коннова. М. : 2009.
107. Климова, Е. В. Проблемы рынка продовольственного сырья в связи с производством трансгенной продукции [Текст] / Е. В. Климова // Экологическая безопасность в АПК. Реферативный журнал. - 2007. - № 4.
108. Козлова, О. А. «Зеленые» маркетинговые стратегии компаний на рынке продовольственных товаров [Текст] / О. А. Козлова // Практический маркетинг. - 2010. - № 10. - С. 3-10.
109. Кормаков, Л. Ф. Инвестиции в АПК: направления, параметры, оценка / Л. Ф. Кормаков // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 1996. - № 3.
110. Кормушкин, Е. Д. Финансирование обеспечения продовольственной безопасности региона [Текст] / Е. Д. Кормушкин, О. С. Саушева // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. - 2012. - № 26. - С. 11-18.
111. Костяев, А. И. Обеспечение продовольственной безопасности России: региональный аспект [Текст] / А. И. Костяев, И. И. Костусенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - №5. - С. 4-8.
112. Котлер, Ф. Основы маркетинга: краткий курс: пер. с англ / Ф. Котлер. – М. : Издательский дом «Вильямс», 2006. 656 с.
114. Коуз, Р. Фирма, рынок и право / Р. Коуз. – М. : Дело, 1995.
115. Крючкова, Л. В. Сущность и проблемы государственного регулирования деятельности продовольственных рынков [Текст] / Л. В. Крючкова // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. - 2009. - № 4. - С. 74-77.
116. Кудреватых, Н. В. Научный подход к определению понятия «региональный продовольственный рынок» [Текст] / Н. В. Кудреватых //



Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2010. - № 2. - С. 107-113.

117. Кудряшова, А. А. Продовольственная сфера: особенности и значение / А. А. Кудряшова, О. П. Преснякова, С. Н. Кавотин // Пищевая промышленность, 2006. - № 10, С. 28-32.

118. Кудряшова, А. А. Права человека на пищу и адекватное питание // Пищевая промышленность, 2006, №2, с. 29-33

119. Кудряшова, А. А. Продовольственная безопасность: показатели, критерии, категории и масштабы / А. А. Кудряшова, О. П. Преснякова // Пищевая промышленность. – 2009. - № 12. - С. 42-45.

120. Кузнецов, Н. Национальные интересы России на мировом агропромышленном рынке [Текст] / Н. Кузнецов, И. Воротников // Экономика сельского хозяйства России. - 2010. - № 10. - С. 35-46.

121. Кузнецов, В. В., Маркин С. Ю. Рекомендации по повышению инвестиционной активности перерабатывающих предприятий / под. ред. В. В. Кузнецова, С. Ю. Маркина и др. – Ростов-на-Дону, ВНИИЭ и Н РАСХН, 2003.

122. Кураков, Л. П. Курс экономической теории / Л. П. Кураков, Г. Е. Яковлев // М., 2005.

123. Кушхов, Г. К. О влиянии интеграционных процессов на результаты и эффективность функционирования аграрного сектора экономики региона [Текст] / Г. К. Кушхов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2005. - № 5. С35-37.

124. Кушхов, Г. К. Адаптивное управление продовольственным рынком в условиях неустойчивой экономики: монография / Г. К. Кушхов. – Ростов-на-Дону, СКНЦ ВШ, ООО «Росиздат», 2005, - 192 с.

125. Лавриков, В. В. Обеспечение потребительских услуг на оптовых продовольственных рынках с помощью электронной торговли [Текст] / В. В. Лавриков, Ю. В. Лавриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010.- № 5. - С. 69-74.

126. Лавриков, В. В. Система менеджмента качества на оптовых продовольственных рынках в соответствии с международными стандартами ХАССП [Текст] / В. В. Лавриков, С. В. Лавриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 4. - С. 62-69.
127. Ларина, Т. И. Роль потребительской кооперации в развитии продовольственного рынка региона [Текст] / Т. И. Ларина, Т. Б. Шиврина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2008. - № 8. - С. 74-77.
128. Лютова, И. И. Экономическая стратегия развития продовольственного рынка (теория и практика) / И. И. Лютова. Ставрополь, 2003. – 232 с.
129. Магеррамова, У. Ф. Интеграция продовольственных рынков в странах СНГ (на примере Азербайджанской Республики) [Текст] / У. Ф. Магеррамова // Никоновские чтения. - 2010. - № 15. С. 375-376.
130. Магомедов, А-Н. Д. Рост производства биотоплива и его влияние на мировой продовольственный рынок [Текст] / А-Н. Д. Магомедов, В. В. Таран, А. М. Ишмуратова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2008. - № 8. - С. 63-67.
131. Мазаева, Т. Продовольственная безопасность – национальный приоритет [Текст] / Т. Мазаева, О. Донскова // Экономика сельского хозяйства России. - 2011. - № 7. - С. 34-41.
132. Мазеина, Е. А. Теоретические основы формирования продовольственных рынков [Текст] / Е.А. Мазеина // Экономика, предпринимательство и право. - 2011. № 2. С. 55-64.
133. Мазлоев, В. З. Россия и ВТО: влияние курса рубля на реализуемость мер агропродовольственной политики государства [Текст] / В. З. Мазлоев, А. В. Приёмко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 10. - С. 15-19.
134. Макарин, А. В. Теория и история политических институтов / А. В. Макарин, А. И. Стребков. – М. : Дело, 2008.

135. Маликов, И. А. Продовольственная безопасность Таджикистана: проблемы и пути решения [Текст] / И. А. Маликов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 10. - С. 56-60.
136. Маремуков, А. С. Агроемкость национального хозяйства и ее влияния на динамику уровня жизни / Маремуков А. С., Балкаров А. А., Абаев Р. М. // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2009. - № 2. - С. 68-74.
137. Маркарьянц, С. Б. Развитие сельского хозяйства Японии и проблема продовольственной безопасности (начало) [Текст] / С. Б. Маркарьянц // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 4. - С. 76-80.
138. Маркарьянц, С. Б. Развитие сельского хозяйства Японии и проблема продовольственной безопасности (окончание) [Текст] / С. Б. Маркарьянц // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 5. - С. 82-86.
139. Маркс, К. Немецкая идеология : собр. соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 4 т.
140. Маркс, К. Капитал (Критика буржуазной политической экономии капитализма) / К. Маркс. - М. : Политиздат, 1978.
141. Маркс, К. Нищета философии (критика "Философии нищеты" Прудона) : собр. соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. - 2-е изд. – 3 т.
142. Маслов П. Теория спроса. П. Маслов. М. : Экономика, 1971.
143. Медведева, Н. А. Защита продовольственного рынка от недоброкачественной продукции как один из ключевых элементов обеспечения национальной безопасности России [Текст] / Н. А. Медведева // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2010. - № 2. - С. 498.
144. Мельников, А. Проблемы продовольственной безопасности России в современных условиях [Текст] / А. Мельников // АПК: экономика, управление. - 2012. - № 10. - С. 23-27.

145. Маремуков, А. А. Экономические аспекты продовольственного обеспечения в КБР [Электронный научный журнал] / А. А. Маремуков // Инженерный вестник Дона. – 2012. - № 4. - часть 2.
146. Михайлушкин, П. К вопросу о сущности агропродовольственного рынка [Текст] / П. Михайлушкин // Экономика сельского хозяйства России. - 2011. - №8. - С. 56-66.
147. Михеева, Е. Н. Особенности сбытовой деятельности хозяйствующих субъектов на формирующихся отечественных продовольственных рынках [Текст] / Е. Н. Михеева // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2012. - № 28. - С. 171-174.
148. Монгалёва, К. С. Продовольственный рынок и система реализации продукции фермерских хозяйств ярославской области [Текст] / К. С. Монгалёва // Ярославский педагогический вестник. 2011. - № 2. С. 125-127. 1 т.
149. Москалев, М. В. Основные факторы развития аграрного и продовольственного рынков [Текст] / М. В. Москалев, О. Н. Савицкая // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2007. - № 4. - С. 43.
150. Москалёв, С. М. Особенности развития региональных агропромышленных комплексов и продовольственных рынков [Текст] / С. М. Москалёв // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2009. № 15. - С. 86-89.
151. Москалёв, С. М. Продовольственный рынок северо-запада: особенности формирования и развития [Текст] / С. М. Москалёв // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2009. № 14. С. 143-146.
152. Московский, А. Институционализм: теория, основа принятия решений, метод критики. А. Московский // Вопросы экономики. - 2009. - № 3.
153. Надершин, Л. М. Конкурентная среда на продовольственном рынке (по мнению покупателей на продовольственных рынках г. Набережные Челны)

[Текст] / Л. М. Надершин // Вопросы экономики и права. - 2011. № 38. С. 31-34.

154. Надершин, Л. М. Состояние спроса и предложения на рынке продуктов (по мнению продавцов торговых точек на продовольственных рынках)

[Текст] / Л. М. Надершин // Экономические науки. - 2011. - № 81. - С. 47-56.

155. Небурчилова, Н. Ф. Опыт создания оптовых продовольственных рынков в России [Текст] / Н. Ф. Небурчилова, И. П. Волынская, И. В. Петрушина Т. А. Маринина, //Мясная индустрия.- 2010.- № 6.- С. 9-12.

156. Недорезова, Е. С. Анализ системы факторов, влияющих на особенности формирования системы рыночных институтов [Текст] / Е. С. Недорезова // Проблемы современной экономики: материалы междунар. науч. конф. — Челябинск : Два комсомольца, декабрь 2011. — С. 7-10.

157. Недорезова, Е. С. Система рыночных институтов и ее основные элементы как неотъемлемая составная часть институциональной системы страны / Е. С. Недорезова // Вестник Самарского государственного экономического университета. - № 12 (86). С. 2011.

158. Никифорова, О. П. Классификация регионов по уровню развития локальных продовольственных рынков [Текст] / О. П. Никифорова // Российское предпринимательство. - 2013. - № 5. - С. 118-123.

159. Новоселов, С. Н. Актуализация методологических аспектов изучения формирующихся сельскохозяйственного и продовольственного рынков [Текст] / С. Н. Новоселов // Инженерный вестник Дона. - 2011. - № 4. - С. 443-447.

160. Новоселов, С. Н. Роль продовольственных рынков в национальной системе продовольственного обеспечения / С. Н. Новоселов // Экономические науки. – 2011. - № 12(85). – С. 136-139.

161. Новоселов, С. Н. Методология становления новых и совершенствования развивающихся региональных рынков (на примере аграрных, продовольственных, экологических товаров и услуг) [Текст] / С. Н.

- Новоселов // Гуманитарные и социально-экономические науки. - 2013. - № 1. - С. 93-100.
162. Норт, Д. Институты, идеология и эффективность экономики / Д. Норт; под ред. Л.И. Пляшевой, Дж.А. Дорна. // От плана к рынку. Будущее посткоммунистических республик. - М. : Сата IСаху, Институт Катона. 1993. С. 307–319.
163. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. М. : Фонд экономической книги "Начала", 1997.
164. Носонов, А. М. Теории пространственного развития в социально-экономической географии / А. М. Носонов // Псковский регионологический журнал. - 2011. - № 11 - С. 3-16.
165. Нуралиев, С. У. Продовольственный рынок: проблемы становления и перспективы развития / С. У. Нуралиев. – Волгоград : Изд-во ВГУ. – 2003. - 368 с.
166. Нуралиев, С. У. Продовольственный рынок и механизм его регулирования [Текст] / С. У. Нуралиев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - № 5. - С. 24-27.
167. Нуралиева, Д. С. Развитие оптовой торговли на российском агропродовольственном рынке [Текст] / Д. С. Нуралиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - № 7. - С. 73-76.
168. Овчинников, С. Ю. Спрос и предложение на продовольственном рынке региона [Текст] / С. Ю. Овчинников, С.Н. Деминов // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2006. - № 4. – С. 32-35.
169. Овчинникова, Ю. В. Формирование структуры продовольственных рынков в России в процессе ее интеграции в мировое хозяйство [Текст] / Ю. В. Овчинникова, В. В. Радаев // Экономический журнал Высшей школы экономики. - 2007. - № 3. - С. 309-336.

170. Одинцов, М. М. Механизмы регулирования спроса и предложения на продовольственном рынке / М. М. Одинцов // Бизнесинформ. – 2010. - № 3 (2). - С. 109
171. О мониторинге и состоянии продовольственной безопасности Российской Федерации [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 2. - С. 15-21.
172. Олонина, С. И. Основные направления устойчивого развития инфраструктуры рынка овощей [Текст] / С. И. Олонина // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. - № 7 (262).
173. Орлов, М. Г. Роль институтов в содействии развитию реального сектора экономики / М. Г. Орлов // Проблемы современной экономики. - 2011. - № 3. - С. 358-360.
174. Османова, З. М. Оптовый продовольственный рынок - важный элемент продовольственного обеспечения региона [Текст] / З. М. Османова // Вопросы структуризации экономики. - 2008. - № 3. - С. 21-22.
175. Паньковский, Г. А. О спросе и предложении на продовольственном рынке [Текст] / Г. А. Паньковский // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2004. - № 4. - С. 998.
176. Папцов, А. Г. Экономика аграрного сектора развитых стран в условиях мирового продовольственного кризиса / А. Г. Папцов. – М. : Гриф и К, 2009. – 288 с.
177. Парамонова, Т. Н. Продовольственный рынок России в преддверии вступления в ВТО [Текст] / Т. Н. Парамонова, Т. И. Урясьева, И. Н. Попова // Маркетинг. - 2008. - № 3. - С. 1-15.
178. Пашина, Л. Л. Продовольственный рынок Амурской области в системе межрегиональных рынков [Текст] / Л. Л. Пашина, В. В. Реймер // Техника и технология пищевых производств. - 2011. - № 2. - С. 121-124.
179. Петров, М. К. Продовольственный рынок России: проблемы его формирования и регулирования [Текст] / М. К. Петров // Вестник

Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2009. - № 1. - С. 227-232.

180. Покровская, С. Ф. Роль потребительской кооперации в развитии продовольственного рынка региона (на примере Кировской обл.) [Текст] / С. Ф. Покровская // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2009. - № 3. - С. 602.

181. Полищук, Л. Корпоративная социальная ответственность или государственное регулирование анализ институционального выбора / Л. Полищук // Вопросы экономики. – 2009. - № 10.

182. Полозова, Т. В. Формирование системы оптовых продовольственных рынков региона [Текст] / Т. В. Полозова, И. А. Колесняк, А. А. Колесняк // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. - 2010. - № 1. - С. 198-202.

183. Полтерович, В. М. Политическая культура и трансформационный спад (комментарий к статье А. Хиллмана «В пути к Земле Обетованной») / В. М. Полтерович // «Экономика и математические методы». – 2002. - № 4.

184. Постановление от 31 мая 2010 г. № 176 «О Республиканской программе: «Развитие конкуренции в республике Дагестан» на 2010-2012 годы».

185. Постановление от 1 июля 2008 г. № 157 «Об утверждении программы развития конкуренции на продовольственном рынке Республики Ингушетия на 2008-2010 г».

186. Постановление Правительства карачаево-Черкесской Республики от 14 декабря 2011 г. № 480 «О республиканской программе «Развитие потребительского рынка и услуг Карачаево-Черкесской Республики на 2012-2015 годы».

187. Постановление Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 2 сентября 2009 г. № 309 «Об утверждении порядка предоставления торговых мест на универсальных рынках, расположенных на территории Карачаево-Черкесской Республики, для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции, ведущими крестьянское (фермерские)



хозяйства, личные подсобные хозяйства или занимающимся садоводством, огородничеством, животноводством».

188. Постановление Правительства Республики Северная Осетия-Алания от 21.11.2003 № 316 «О ходе выполнения Постановления Правительства Республики Северная Осетия–Алания от 17 августа 2001 года №206 «Об организации розничной и оптовой продажи всех видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия через оптовые рынки».

189. Постановление от 29 декабря 2012 г. № 562-п «О программе комитета Ставропольского края по пищевой и перерабатывающей промышленности потребительского рынка в Ставропольском крае».

190. Потапов, А. П. Ресурсный потенциал обеспечения продовольственной безопасности России [Текст] / А. П. Потапов // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. - 2012. - № 6. - С. 49-54.

191. Приказ комитета Ставропольского края по пищевой и перерабатывающей промышленности, торговле и лицензированию от 28.01.2011 г. № 13/01-07 о/д.

192. Программа развития потребительского рынка и услуг Ставропольского края на 2011-2015 годы.

193. Республиканская целевая программа « Развитие конкуренции в Чеченской Республике в 2010-2012 годах»

194. Республиканская программа «Развития конкуренции в Карачаево-Черкесской Республики на 2010-2012 годы»

195. Продовольственная стабильность обеспечена [Текст] // Экономика сельского хозяйства России. - 2010. - № 11. - С. 4-11.

196. Продовольственное обеспечение населения – первостепенная стратегическая задача [Текст] // Экономика сельского хозяйства России. - 2010. - № 12. - С. 44-57.

197. Продовольственный рынок России в 2008 году [Текст] // Экономика сельского хозяйства России. - 2009. - № 5. - С. 86-89.

198. Продовольственный рынок России в 2009 году [Текст] // Экономика сельского хозяйства России. - 2009. - № 4. - С. 83-85.
199. Прокопьев, М. Потребление продовольствия и эффект масштаба домашних хозяйств [Текст] / М. Прокопьев // АПК: экономика, управление. - 2009. - № 2. - С. 20-32.
200. Путин, В. Обеспечение продовольственной безопасности – приоритет государственной политики [Текст] / В. Путин // Экономика сельского хозяйства России. - 2010. - № 7. - С. 10-17.
201. Пьянков, В. Программно-целевой метод как инструмент государственного регулирования продовольственных рынков [Текст] / В. Пьянков, Е. Ясырева, С. Черникова // Международный сельскохозяйственный журнал.- 2010.- № 2.- С. 51-52.
202. Пьянкова, К. В. Маркетинговые исследования рынков продовольственных товаров [Текст] / К. В. Пьянкова // Маркетинг. - 2010. - № 2. - С. 29-38.
203. Радаев, В. В. Социальная стратификация. В. В. Радаев, О. И. Шкаратан. - М., 1995.
204. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 марта 2010 №376-Р (Об утверждении Плана мероприятий по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности РФ) [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 4. - С. 81-83.
205. Расторгуев, П. В. Совершенствование системы обеспечения качества продукции в условиях интеграции продовольственных рынков стран ЕВРАЗЭС [Текст] / П. В. Расторгуев // Никоновские чтения. - 2010. - № 15. - С. 383-385.
206. Республиканская программа «Развитие конкуренции в Республике Северная Осетия - Алания на 2010 – 2012 годы».
207. Ретхет, К. Управление финансовыми рисками / К. Ретхен, С. Хьюс. – М. : ИНФРА – 1996. - 164 с.

208. Рогачев, А. С. Влияние глобализации продовольственных рынков на территориальное разделение труда и специализацию сельтоварохозпроизводителей [Текст] / А. С. Рогачев, Н. И. Оксанич // Никоновские чтения. - 2011. - № 16. - С. 56-58.
209. Рудой, Е. В. Предложения по развитию региональных продовольственных рынков СФО [Текст] / Е. В. Рудой // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. - 2009. - № 10. - С. 71-79.
210. Рысьмятов, А. З. Институциональные изменения и их роль в построении рыночной экономической системы / А. З. Рысьмятов, В. В. Осенний, А. В. Погибелев // Научный журнал КубГАУ. – 2007. - № 33 (9).
211. Рябова, Т. Ф. Методология оценки критериев продовольственной безопасности страны / Т. Ф. Рябова // Пищевая промышленность. - 2009. - № 12. - С. 236.
212. Сайт Федеральной Антимонопольной Службы России [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://fas.gov.ru/>
213. Савицкая, Е. А. Продовольственная безопасность как фактор социально-политической стабильности общества / Е. А. Савицкая. - Тюмень , 2008. - 24 с.
214. Светульников, С. Г. Конкуренция и ее виды. С. Г. Светульников. - М., 2000. – 125 с.
215. Светульников, С. Г. Конкуренция и предпринимательские решения // С.Г. Светульников, А.А. Литвинов. – Ульяновск, 2000. - 255 с.
216. Селен, П. Конкуренция // П. Селен. - СПб. : Нева, 2004. - 152 с.
217. Семенова, Н. Н. Методология формирования системы финансового обеспечения продовольственной безопасности [Текст] / Н. Н. Семенова // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. - 2012. - № 13. - С. 30-36.
218. Семин, А. Н. Продовольственная безопасность региона: факторы генерации и механизм обеспечения [Текст] / А. Н. Семин // Экономика

- сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 5. - С. 8-13.
219. Сергеев, В. Н. Потребительская корзина Россиян и рациональные нормы потребления / В. Н. Сергеев // Пищевая промышленность. – 2005. № 8. С. 12-14.
220. Серегин, С.Н. Продовольственный рынок в экономике страны [Текст] / С. Н. Серегин, М. В. Ишмуратов // АПК: экономика, управление. – 2007. - № 10. - С. 49-51.
221. Серегин, С. Н. Повышение внутреннего спроса и импортозамещение на продовольственном рынке в антикризисных мерах государства [Текст] / С. Н. Серегин // Пищевая промышленность. - 2009. - № 9. - С. 42-46.
222. Серков, А. Ф. Рынок и управление в АПК / А. Ф. Серков // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. - №2.
223. Сидорович, А. В. Экономическая теория и национальная экономика / А. В. Сидорович // Национальная экономика: вопросы теории и проблемы преподавания. Материалы научно-практической конференции. - М. : МАКС Пресс. - 2008. - С. 5-8.
224. Сиптиц, С. Прогнозирование развития национальных агропродовольственных рынков [Текст] / С. Сиптиц, И. Романенко, С. Строков // Экономика сельского хозяйства России. - 2009. - № 7. - С. 58-67.
225. Скрынник, Е. О. ходе реализации Госпрограммы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» и осуществлении антикризисных мер в АПК России [Текст] / Е. О. Скрынник // Экономика сельского хозяйства России. - 2009. - № 10. - С. 9-16.
226. Скрынник, Е. О задачах по развитию агропромышленного комплекса в 2009 году [Текст] / Е. О. Скрынник // Экономика сельского хозяйства России. - 2009. - № 5. - С. 13-19.

227. Скрынник, Е. Продовольственная безопасность – важная составляющая системы национальной безопасности России [Текст] / Е. П. Скрынник // АПК: экономика, управление. - 2010. - № 1. - С. 3-15.
228. Соболев, О. С. Агропродовольственные цены в период глобального экономического спада [Текст] / О. С. Соболев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - № 3. - С. 65-72.
229. Соболев, О. С. Агропродовольственные цены в условиях экономического кризиса [Текст] / О. С. Соболев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - № 6. - С. 66-69.
230. Соболев, О. С. Динамика российских и американских агропродовольственных цен [Текст] / О. С. Соболев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 3. - С. 71-79.
231. Соболев, О. С. Регулирование агропродовольственного рынка в условиях снижения цен производителей в 2011 году [Текст] / О. С. Соболев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - № 3. - С. 82-88.
232. Соколов, Д. Основные методы регулирования продовольственного рынка / Д. Соколов // Экономист. – 2008. - № 6. - С. 3-6.
233. Соловьева, Т. Н. Зерновой рынок - системообразующее звено продовольственного рынка России [Текст] / Т. Н. Соловьева, О. В. Петрушина, А. А. Золотарева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 1. - С. 39-41.
234. Стадник, А. Т. Влияние мирового продовольственного рынка на развитие национального рынка / А. Т. Стадник, Е. В. Рудой // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. - 2011. - № 19. - С. 148-152.

235. Стадник, А. Т. Создание оптовых продовольственных рынков как направление решения проблемы обеспечения овощной продукцией и картофелем населения крупных городов [Текст] / А. Т. Стадник, А. Т. Ожогова, О. В. Дроздов // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. - 2004. № 1. С. 112-120.
236. Стратегическое управление организационно-экономической устойчивостью фирмы: учебное пособие. – М. : Издательство МГТУ им. И.Э. Баумана, 2001.
237. Сухарев, О. С. Структурные проблемы экономики России: теоретическое обоснование и практические решения : монография / О. С. Сухарев. - М., 2010.
238. Таранов, П. М. Конкурентоспособность агропродовольственной системы России в свете евразийской экономической интеграции [Текст] / П. М. Таранов, А. С. Панасюк // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. - 2012. - № 40. - С. 56-60.
239. Тарасов, А. Среднесрочное прогнозирование агропродовольственного рынка Российской Федерации [Текст] / А. Тарасов // АПК: экономика, управление. - 2009. - № 10. - С. 49-55.
240. Тарасова, Е. Роль генетически модифицированного сельскохозяйственного сырья в преодолении мирового продовольственного кризиса [Текст] / Е. Тарасова // АПК: экономика, управление. - 2012. - № 5. - С. 85-90.
241. Таймасханов, Х. Особенности развития продовольственных рынков в условиях реформирования аграрной сферы экономики [Текст] / Х. Таймасханов, З. Таймасханов // Terra Economicus. - 2009. - № 3-3. - С. 221-223.
242. Таймасханов, Х. Перспективы развития АПК Чеченской Республики. [Текст] / Х. Таймасханов, Р. Асхабов // АПК: экономика и управление. – 2010. - № 12. С. 23-26.

243. Тамов, А. А. Продовольственный рынок региона как объект стратегического управления [Текст] / А. А. Тамов, Р. Р. Аванесова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. - 2010. - № 3. - С. 66-72.
244. Тимченко, Е. Ю. Маркетинговые стратегии поставщиков продовольственных товаров на потребительских рынках республик Северного Кавказа [Текст] / Е. Ю. Тимченко // Экономические науки. - 2009. - № 61. - С. 295-299.
245. Тихонов, Э. Е. Методы прогнозирования в условиях рынка : учебное пособие / Э. Е. Тихонов. - Невинномысск, 2006. - 221 с.
246. Ткаченко, В. П. Развитие аграрного лизинга за счет бюджетных средств. // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий, 2003. - № 9.
247. Торопова, В. В. Пути совершенствования функциональных взаимодействий на региональном рынке продовольственной продукции [Текст] / В. В. Торопова // Вестник Саратовского Госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. - 2008. - № 3. - С. 96-97.
248. Тускаев, Т. Р. Агропромышленный комплекс Северной Осетии – проблемы и достижения [Текст] / Т. Р. Тускаев., М. В. Кучиева // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2010. - № 10. – С. 2.
249. Уильямсон, О. И. Фирмы и рынки. Современная экономическая мысль / О. И. Уильямсон. - М. : Прогресс, 1983.
250. Уильямсон, О. И. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / О. И. Уильямсон. Пер. с англ. - СПб., 1996.
251. Урбанская, Г. Г. Формирование структуры продовольственных рынков (на примере ставропольского края) [Текст] / Г. Г. Урбанская // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2007. - № 4. - С. 913-913.
252. Урбанская, Г. Г. Роль международных аграрных рынков в обеспечении продовольственной и энергетической безопасности [Текст] / Г. Г. Урбанская

- // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2007. - № 2. С. 397-397.
253. Урбанская, Г. Г. Роль международных аграрных рынков в обеспечении продовольственной и энергетической безопасности [Текст] / Г. Г. Урбанская // Инженерно-техническое обеспечение АПК. Реферативный журнал. - 2007. - № 3. - С. 727.
254. Урбанская, Г. Г. Управление системой оптовых продовольственных рынков осуществляется государством [Текст] / Г. Г. Урбанская // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2005. - № 2. - С. 506.
255. Успенко, Л. Н. Теория и практика продовольственного рынка / Л. Н. Успенко. – Ростов-на-Дону, РГЭА, 1998, 96 с.
256. Управление организацией : учебник ; под. ред. А. Г. Поршнева, З.П. Румянцевой, Н. Саломатина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2002.
257. Ушачев, И. Г. Глобальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России [Текст] / И. Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 3. - С. 11-17.
258. Ушачев, И. Г. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продовольствия России в условиях присоединения к ВТО [Текст] / И. Г. Ушачев, А. Серков, С. Сиптиц, В. Чекалин, В. Тарасов // АПК: экономика, управление. - 2012. - № 6. - С. 3-15.
259. Ушачев, И. О проекте Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Текст] / И. Ушачев // АПК: экономика, управление. - 2012. - № 1. - С. 3-14.
260. Ушачев И. Г. О рисках и угрозах в обеспечении конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО / И. Г. Ушачев, А. Ф. Серков, С. О. Сиптиц, В. С. Чекалин, В. И. Тарасов //



Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012  
- № 8. – с. 8-10.

261. Фадеев, В. П. Исследование спроса и предложения на региональном продовольственном рынке [Текст] / П. В. Фадеева, В. В. Андреева // Поволжский торгово-экономический журнал. - 2011. - № 5.- С. 6-13.

262. Файзуллин, Г. Г. Организационно-правовые основы государственного управления продовольственным рынком [Текст] / Г. Г. Файзуллин // Право и государство: теория и практика. - 2010. - № 2. С. 80-86.

263. Файзуллин, Г. Г. Современные организационно-правовые основы государственного управления продовольственным рынком [Текст] / Г. Г. Файзуллин // Аграрное и земельное право. - 2010. - № 3. - С. 16-22.

264. Федоров, И. В. Институциональные аспекты конкурентной среды потребительского рынка : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Федоров Иван Вячеславович. – М., 2009.

**265.** Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (с изменениями и дополнениями).

**266.** Федеральный закон от 23.06.1999 г. № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг».

**267.** Федеральный закон от 17.08.1995 г. (с изм. и доп. от 12.12.2005г.) № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

**268.** Федеральный закон от 18.07.1995 г. (с изм. и доп. от 04.07.2006г.) № 108-ФЗ «О рекламе»

269. Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

270. Федоров, Н. Консолидировать усилия в целях достижения устойчивой продовольственной безопасности [Текст] / Н. Федоров // Экономика сельского хозяйства России.- 2012.- №7.- С. 19-23.;

271. Федько, В. П. Инфраструктура товарного рынка. Серия: «Учебники, учебные пособия» / В. П. Федько, Н. Г. Федько. - Ростов-на-Дону: Феникс,

2000, 512 с.

272. Фёдорова, М. Н. Необходимость противодействия монополизму на продовольственных рынках [Текст] / М. Н. Фёдорова // Мир агробизнеса. - 2011. - № 2. - С. 14-15.

273. Фетюхин, А. О. Анализ маркетинговых подсистем на рынках продовольственных товаров [Текст] / А. О. Фетюхина // Маркетинг. - 2007. - № 3. - С. 39-47.

274. Хлопенко, О. В. Формирование конкурентных стратегий предприятий розничной торговли на продовольственном рынке [Текст] / О. В. Хлопенко // Вестник Донского государственного технического университета. - 2011. - № 5. - С. 749-757.

275. Хорин, А. Н. Анализ интенсификации производства: вопросы методологии и практики / А. Н. Хорин. – М. : Финансы и статистика, 1990. - 174 с.

276. Червяков, Н. И. Совершенствование методов прогнозирования на базе нейронных сетей с использованием непозиционной системы остаточных классов / Н. И. Червяков, Э. Е. Тихонов // Нейрокомпьютеры: разработка, применение. – М. : Радиотехника, – 2003. – № 10. – С. 13-18.

277. Черкасов, В. А. Типология локальных продовольственных рынков по взаимозависимости основных рыночных параметров [Текст] / В. А. Черкасов // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 1. - С. 200-203.

278. Черняев, А. Развитие межрегионального продовольственного рынка в Поволжье / А. Черняев, Л. Белокопытова // АПК: экономика, управление. – 2012. - № 6. С. 53-61.

279. Чернов, А. Н. Проблемы регулирования региональных продовольственных рынков в курсе экономической теории [Электронный ресурс] / А. Н. Чернов. – Режим доступа: [http://catalog-statei.ru/view\\_article.php?id=409#](http://catalog-statei.ru/view_article.php?id=409#).

280. Черныш, Е.А. Прогнозирование и планирование в условиях рынка / Е. А. Черныш. - М. : Приор, 2003. - 176с.

281. Черняев, А. Развитие межрегионального продовольственного рынка в Поволжье [Текст] / А. Черняев, Л. Белокопытова // АПК: экономика, управление. - 2012. - № 6. - С. 53-62.
282. Чепелева, К. В. Системный анализ инфраструктуры продовольственного рынка региона / К. В. Чепелева // Российское предпринимательство. - 2011. № 02-01. С. 159-164.
283. Чистяков, Ю. Ф. Интеграция России в мировой продовольственный рынок и перспективы улучшения продовольственной безопасности страны [Текст] / Ю. Ф. Чистяков // Никоновские чтения. - 2010. - № 15. - С. 365-367.
284. Чистяков, Ю. Ф. Российский аграрный комплекс и мировой рынок. Состояние и варианты интеграции России в мировой продовольственный рынок и улучшение продовольственной безопасности страны [Текст] / Ю. Ф. Чистяков // Российское предпринимательство. - 2010. - № 8-1. - С. 137-141.
285. Шабанова, М. А. Экономический и социологический анализ институциональных изменений / М. А. Шабанова // Общественные науки и современность. - 2006. - № 6.
286. Шардан, С. К. Интеграционные формирования в системе функционирования продовольственного рынка региона / С. К. Шардан. - М. : Прометей, 2013. – 125 с. (7,8).
287. Шарипов, С. О роли неформальных институтов в развитии хозяйственных структур в сельском хозяйстве Дагестана / С. Шарипов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. - № 3.
288. Шапкина, Л. Н. Формирование региональных продовольственных рынков [Текст] / Л. Н. Шапкин // Современные гуманитарные исследования. - 2011. - № 5. - С. 31-34.
289. Шарипов, Ш. И. Продовольственный рынок: тенденции и механизмы стабилизации [Текст] / Ш. И. Шарипов, Ж. А. Ахмедова // Экономический анализ: теория и практика. - 2011. - № 12. - С. 38-42.

290. Шарипов, И. Н. Анализ концентрации бизнеса на розничном продовольственном рынке Венгрии [Текст] / И. Н. Шарипов // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2010. - №3. - С. 758.
291. Шарипов, И. Н. Анализ деятельности компаний по оптовой торговле на продовольственном рынке Словакии [Текст] / И. Н. Шарипов // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2006. - № 2. - С. 479.
292. Шарипов, И. Н. Современное состояние продовольственного рынка Беларуси (на основе данных за 1995 - 2002 гг.) [Текст] / И. Н. Шарипов // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2007. - № 2. - С. 400.
293. Шарыкина, Т. А. Обеспечение экономической и налоговой безопасности продовольственных рынков [Текст] / Т. А. Шарыкина // Безопасность бизнеса. - 2008. - № 4. - С. 20-23.
294. Шаститко, А. Е. Неинституциональный подход в экономическом анализе: постановка проблем // Фактор транзакционных издержек в теории и практике российских реформ / А. Е. Шаститко; под ред. В. Л. Тамбовцева. М. : Теис, 1998.
295. Шеламова, Н. А. Рост производства биотоплива и его влияние на мировой продовольственный рынок [Текст] / Н. А. Шеламова // Инженерно-техническое обеспечение АПК. Реферативный журнал. - 2010. - № 1. - С. 83-83.
296. Шелепова, Р. Г. Формирование и эффективное функционирование регионального продовольственного рынка (на материалах Ставропольского края) : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Р. Г. Шелепова. - Ставрополь, 2000. 6-7 с.
297. Шумпетер, И. А. Теория экономического развития / И. А. Шумпетер – М., 1982. 289 с.
298. Эльканова, Э. Р. Обеспечение устойчивости функционирования предприятий пищевой промышленности [Текст] / Э. Р. Эльканова // XII региональная научно-практическая конференция «Рациональные пути

решения социально-экономических и научно-технических проблем региона». - Черкесск, 2012. - С. 166-168.

299. Эльдиева, Т. М. Либерализация мировой торговли продовольствием: последствия для аграрной экономики регионов России [Текст] / Т. М. Эльдиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 5. - С. 27-33.

300. Эренберг, А. Анализ и интерпретация статистических данных / А. Эренберг. - М. : Финансы и статистика, 1982.

301. Юсупова, А. Т. Структурные особенности современных российских отраслевых рынков / А. Т. Юсупова // Регион: экономика и социология. - 2009. - № 4. - С. 175-194.

302. Юнусова, П. С. Государственное регулирование продовольственных рынков республики Дагестан [Текст] / П. С. Юнусова // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2009. - № 1. - С. 100-106.

303. Юсупова, Д. Ю. Использование маркетинговых коммуникаций на продовольственном рынке республики Дагестан [Текст] / Д. Ю. Юсупова // Вопросы структуризации экономики. - 2008. - № 3. - С. 111-112.

304. Ялбулганов, А. А. Налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей и его влияние на развитие аграрно-продовольственного рынка в Российской Федерации [Текст] / А. А. Ялбулганов // Проблемы правового регулирования аграрных отношений и развития аграрно-продовольственных рынков в Российской Федерации. - М. : Изд-во "Таглитат" Института экономики, управления и права, 2006. - С. 380 -395.

305. Edgeworth F. Mathematical Psychics . - London, 1881.

306. George. Henry Progress and Poverty: An Inquiry into the Cause of Industrial Depressions and of Increase of Want with Increase of Wealth. — N.Y.: Robert Schalkenbach Foundation, 1879. — ISBN 0-9140-1660-1

307. George. Henry Progress and Poverty: An Inquiry into the Cause of Industrial Depressions and of Increase of Want with Increase of Wealth. — L: The Remedy, 1890. — ISBN 0-9140-1660-1.
308. George. Henry Progress and Poverty: An Inquiry into the Cause of Industrial Depressions and of Increase of Want with Increase of Wealth. — Kegan Paul (reissued by Cambridge Univ. Press), 2009. — ISBN 978-1-108-00361-2.
309. Grossman G. Notes for a Theory of Economy. - Soviet Studies, 1963. - № 2. - p. 101-108.
310. Hardin G. Nature and Man's Fate. N.Y., 1959.
311. Jean Drize and Amartia Sen. The Political Economy of Hunger. Oxford, Clarendon Press, 1990
312. J. Institutions and social conflicts. – Cambridge, 1992. – P. 3.
313. Knight J. Institutions and social conflicts. – Cambridge, 1992. – P. 3. – 312.
314. Philips & D.Duncan. Marketing Principles and Methods, 3th., Homewood, 1956.
315. Sen A. Poverty and Famines. Oxford, Clarendon Press, 1981.
- Sen A. Resources, Values and Development. Oxford, Blackwell, 1984.
316. Slutsky E. Sulla teoria del bilancio del consumatore, Geornal degli Economisti e Rivista distatistica, 1915. - № 51. - p. 1-26. (рус. перевод. к теории сбалансированного бюджета потребителя // Экономико-математический сбор. вып. I, Академиздат, М. : 1963.)
317. Wiles P. The Political Economy of Communism. Osford, Basil Blackwell, 1964. 217 p.
318. <http://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennyy-rynok-regiona-kak-obekt-strategicheskogo-upravleniya>
319. [http://www.plam.ru/bislit/rynok\\_prodovolstvennyh\\_tovarov/p2.php](http://www.plam.ru/bislit/rynok_prodovolstvennyh_tovarov/p2.php)
320. <http://ecpol.ru/index.php/2012-04-05-13-45-47/2012-04-05-13-46-45/185-perspektivy-globalnykh-prodovolstvennykh-rynkov>
321. <http://www.ikar.ru/articles/100.html>
322. <http://www.center-yf.ru/data/Marketologu/Segmentaciya-rynka.php>

323. <http://www.science-education.ru/>

324. <http://djerelo.com/economika/168-regionalnaya-ekonomika-i-pravlenie/11085-18-prostranstvennaya-organyzacyya-ekonomyky>

325. <http://emerecu.ukma.kiev.ua/books/Econ/data/020/L14.htm>

326. <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n4p2y2012/1418>

100.